

Ergebnisse Lehrevaluation SS 2005

Erläuterungstext zur Evaluation SS 2005:

Zum SS2005 wurde die Evaluation erstmals zentral organisiert und online mit Hilfe sog. TAN, die die Studierenden vom Dozenten in der Vorlesung erhielten, durchgeführt. Ich finde die Auswertungsdarstellung sehr gut und freue mich natürlich sehr darüber, so gut bewertet worden zu sein.

Aber ich sehe ein ganz großes Problem bei dieser Art der Datenerhebung, welches ich in die Diskussion bringen möchte: Der Rücklauf, d.h. die Quote derjenigen Studis eines Kurses, die sich an der Umfrage beteiligen, ist viel zu gering! Bei mir liegt der Rücklauf zwischen 20 und 30%, während er bei früheren Evaluationsumfragen (in Papierform, ausgeteilt im Kurs) bei nahezu 100% lag (nur diejenigen, die am Tag der Umfrage fehlten, füllten i.d.R. später keinen Bogen mehr aus, da deren Anonymität dann kaum zu gewährleisten gewesen wäre).

Wenn mich dann nur 4 Studis (von 15 eines Kurses, siehe z.B. "Reiserecht"; oder 7 von 33 in "Rewe/IT") beurteilen, hat dies nahezu keine Repräsentativität und darf eigentlich nicht interpretiert werden - auch wenn das Ergebnis erfreulich ist.

Gleichwohl scheint es nicht so zu sein (was von einigen Kollegen ja befürchtet wurde), daß sich nur die Unzufriedenen äußern (sonst wären meine Werte ja schlechter).

Und des weiteren: Für manche speziellen Veranstaltungen ist der Fragebogen weitgehend ungeeignet (z.B. wenn in Projektform gearbeitet wird oder, wie bei mir, wenn ich als Dozent vornehmlich Moderation und quasi keine Stoffmittlung mache (Praxissemesterkurse)). Da frage ich mich, was die Studierenden dann eigentlich beurteilt haben (z.B. die Frage nach den erwarteten Erfolgen in der Prüfung - in meinem betreffenden Kurs gibt es keine Note/Prüfung und man kann eigentlich nicht durchfallen, und dennoch haben 2 Studierende eine "3" angekreuzt). Hier müßte man irgendwie Varianten des Fragebogen vorsehen, da nur einige Fragen sinnvoll beantwortet werden können.

Ich habe die zuständigen Gremien auf diese Probleme hingewiesen und darum gebeten, nach Lösungen

suchen, wie man dies verbessern kann.

Inhaltlich eine Anmerkung zu dem jedes Semester wiederkehrenden Kritikpunkt, manche Zeitungsartikel etc. in den Skripten seien veraltet: Wenn der BGH in den 1980er Jahren etwas entschieden hat, was heute noch gültig und relevant ist, oder wenn in den 1990er Jahren ein sehr guter Aufsatz zu einem Controllingthema in einer Fachzeitschrift erschien, der von seiner Gültigkeit bis heute nichts verloren hat, dann macht es m.E. sehr wohl Sinn, diese "alten" Informationen auch heute noch zu verbreiten. Sie werden aber keine veralteten Daten über Reiseintensitäten o. dgl. finden, da ich diese immer mit aktuellen Werten lehre.



FH OOW

Herr
Prof. Dr. Kirstges (PERSÖNLICH)

26389 Wilhelmshaven

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrte/r Frau/Herr Prof. Dr. Kirstges,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung TW Rv. ReWe u. IT-Systeme B

Fragebogen Typ OOW01:

Zunächst werden die einzelnen Mittelwerte der Skalen aufgeführt.

Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet.

Der Wert 5 kennzeichnet aus Sicht der Studierenden eine i.d.R. minimale Veranstaltungsgüte, der Wert 1 eine i.d.R. maximale Veranstaltungsgüte.

Prof. Dr. Torsten Kirstges

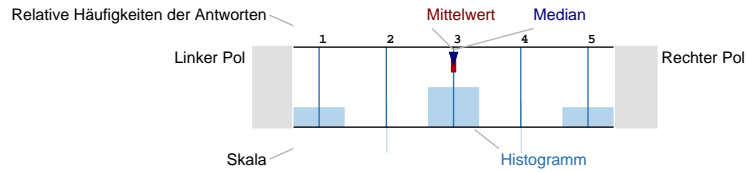
TW Rv. ReWe u. IT-Systeme B
Erfasste Fragebögen = 7



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

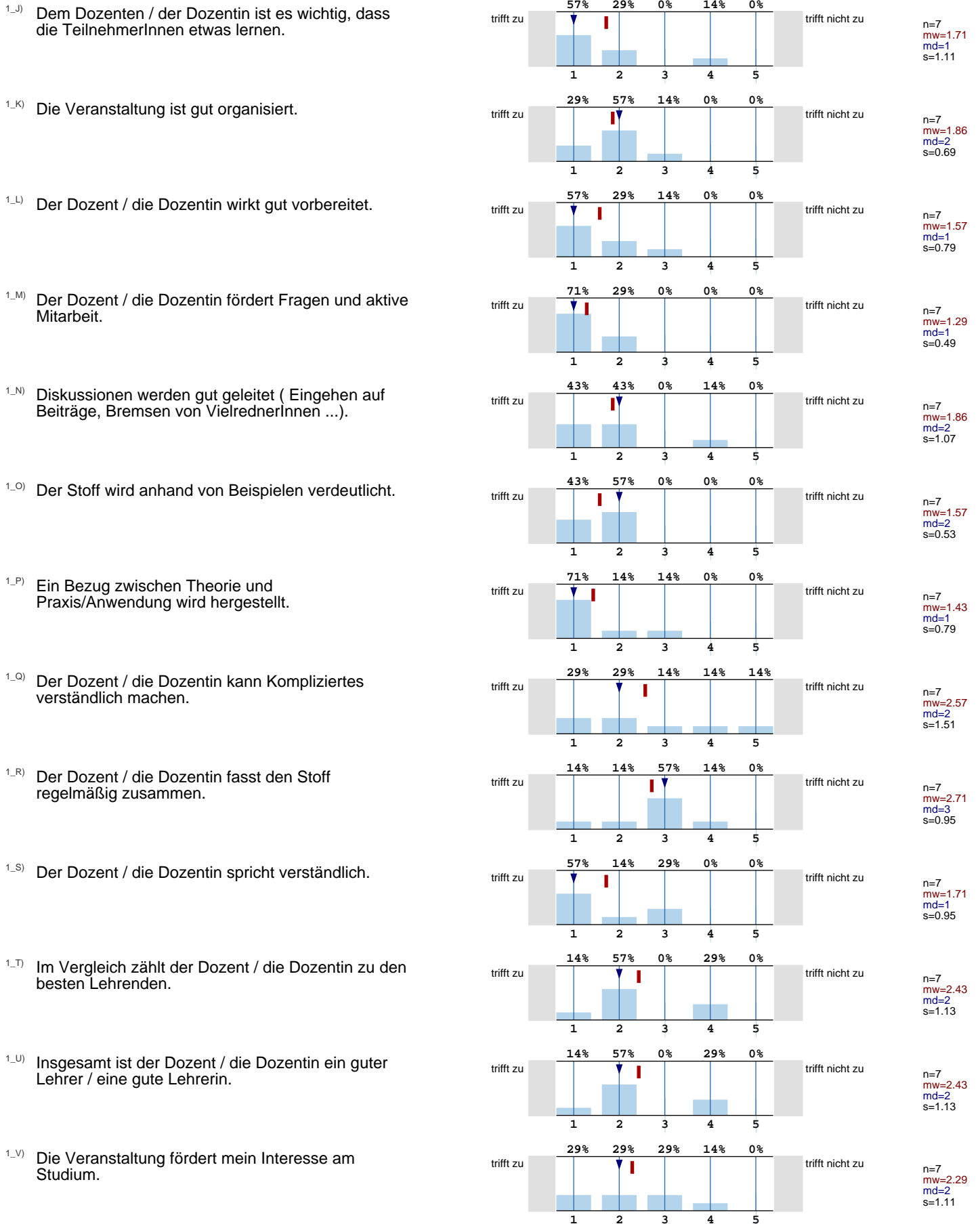
Legende

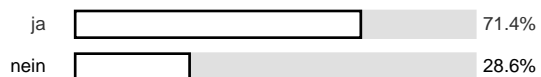
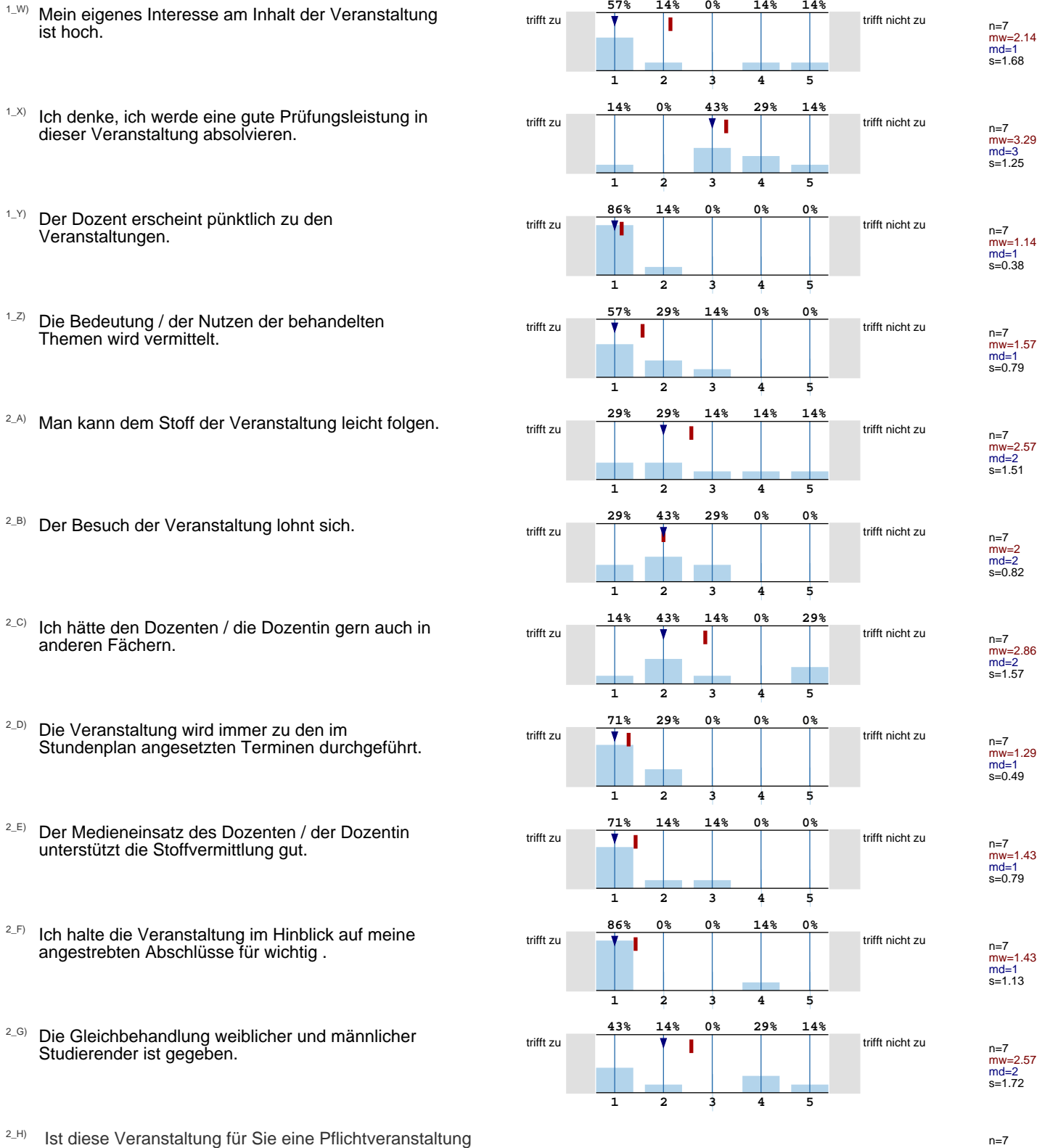
Frage-
text



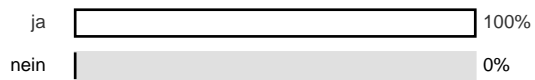
Studentische Lehrveranstaltungsbewertung im WS 2004/SS 2005

Frage- text	trifft zu	1	2	3	4	5	trifft nicht zu	n	mw	md	s
1_A) Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist logisch / nachvollziehbar.	14%	57%	29%	0%	0%			7	2.14	2	0.69
1_B) Die Veranstaltung läuft nach einer klaren Gliederung.	29%	43%	29%	0%	0%			7	2	2	0.82
1_C) Die Veranstaltungsunterlagen (Skript, Folien, etc.) sind gut gegliedert.	29%	29%	29%	14%	0%			7	2.29	2	1.11
1_D) Die Veranstaltungsunterlagen sind eine Hilfe beim Lernen des Stoffes.	29%	29%	29%	14%	0%			7	2.29	2	1.11
1_E) Der Dozent / die Dozentin hat die Veranstaltung didaktisch gut aufgebaut und durchgeführt.	14%	43%	29%	14%	0%			7	2.43	2	0.98
1_F) Ich behalte in der Veranstaltung auf Grund der klaren Gliederung immer den Überblick.	14%	29%	57%	0%	0%			7	2.43	3	0.79
1_G) Der Dozent / die Dozentin motiviert die TeilnehmerInnen.	14%	57%	14%	0%	14%			7	2.43	2	1.27
1_H) Der Dozent / die Dozentin vermittelt den Stoff verständlich und anregend.	14%	43%	29%	0%	14%			7	2.57	2	1.27
1_I) Die Veranstaltung motiviert dazu, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen.	14%	29%	43%	0%	14%			7	2.71	3	1.25

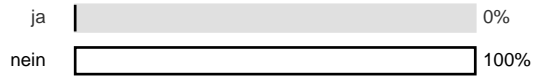




2_) Besuchen Sie die Veranstaltung, um eine Leistung nachzuweisen oder eine Prüfungsleistung abzulegen ? n=7

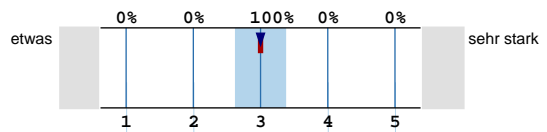


2_) Gibt es im Hinblick auf die Räumlichkeiten Aspekte, die Sie beeinträchtigen ? n=6



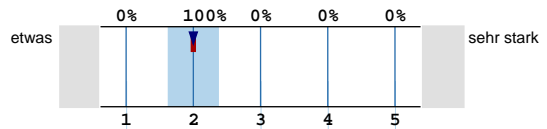
Wenn ja, wie stark behindern Sie folgende Aspekte?

3_A) Raumklima (z. B. Luft, Temperatur)



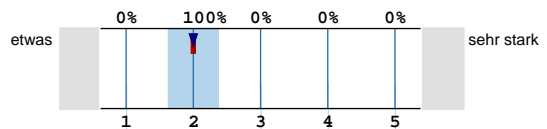
n=1
mw=3
md=3
s=0

3_B) akustische Probleme (z.B. störende Geräusche, schlechte Akustik)



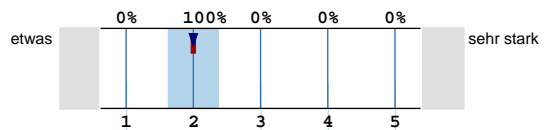
n=1
mw=2
md=2
s=0

3_C) Lichtverhältnisse (z.B. Blendung, Sonneneinstrahlung, Lampen)



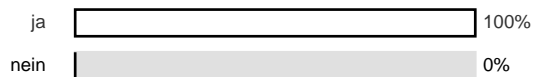
n=1
mw=2
md=2
s=0

3_D) Verhältnis der TeilnehmerInnen-Anzahl zur Raumgröße



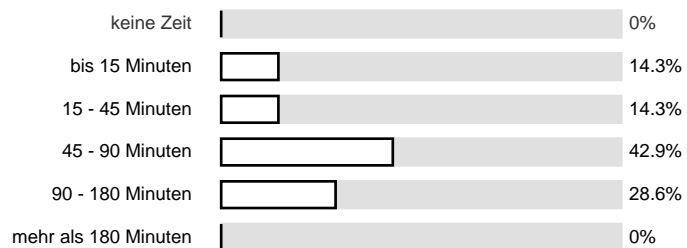
n=1
mw=2
md=2
s=0

4_A) Besuchen Sie die Veranstaltungen regelmäßig?

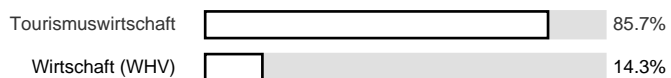


n=7

4_C) Wie viel Zeit verwenden Sie durchschnittlich pro Woche für die Nach- und Vorbereitung des Stoffes ? n=7

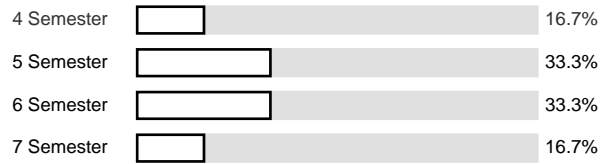


5_A) 1. In welchem Studiengang sind sie immatrikuliert? (Auswahl des ersten Studienganges). n=7



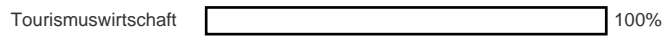
^{5_B)} 1a. In welchem Semester befinden sie sich ?

n=6

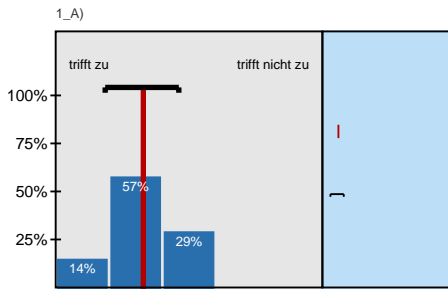


^{6_A)} 2. In welchem Studiengang sind sie immatrikuliert? (Auswahl des zweiten Studienganges).

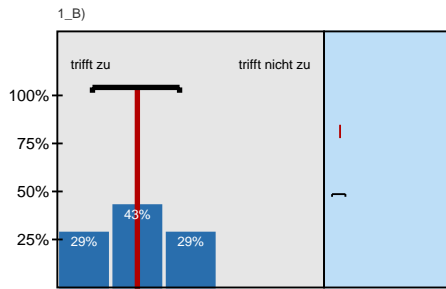
n=1



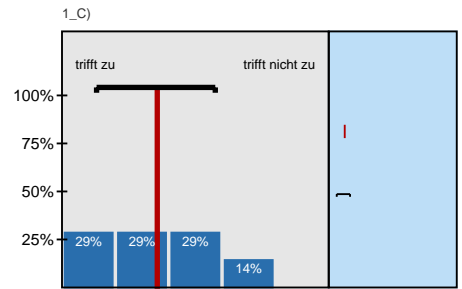
Histogramme zu den Skalafragen



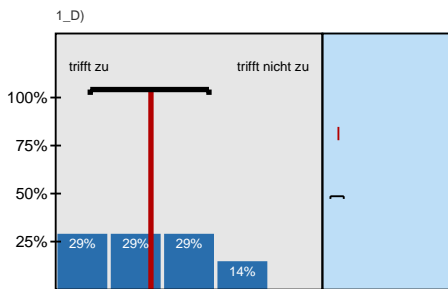
Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist logisch / nachvollziehbar.



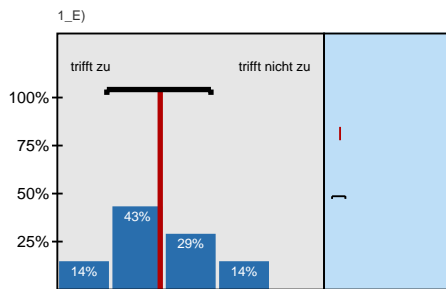
Die Veranstaltung läuft nach einer klaren Gliederung.



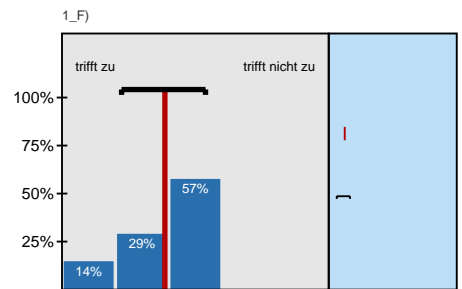
Die Veranstaltungsunterlagen (Skript, Folien, etc.) sind gut gegliedert.



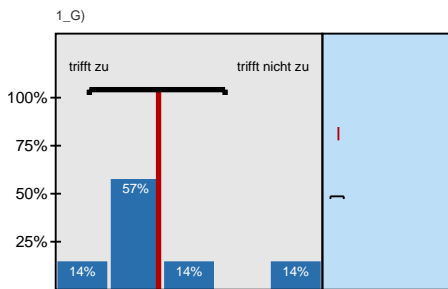
Die Veranstaltungsunterlagen sind eine Hilfe beim Lernen des Stoffes.



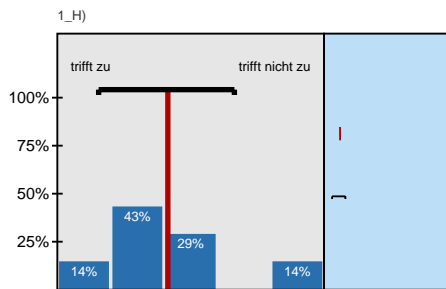
Der Dozent / die Dozentin hat die Veranstaltung didaktisch gut aufgebaut und durchgeführt.



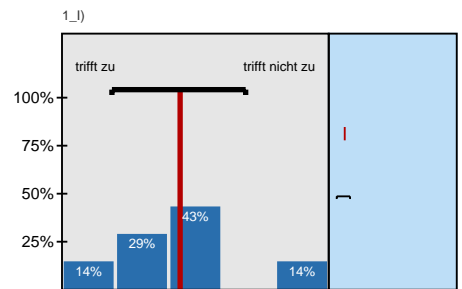
Ich behalte in der Veranstaltung auf Grund der klaren Gliederung immer den Überblick.



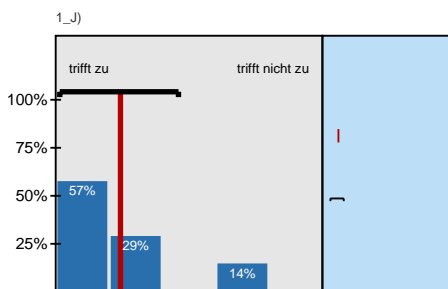
Der Dozent / die Dozentin motiviert die TeilnehmerInnen.



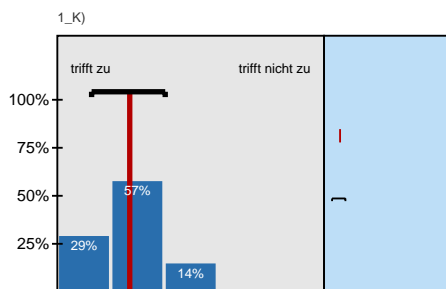
Der Dozent / die Dozentin vermittelt den Stoff verständlich und anregend.



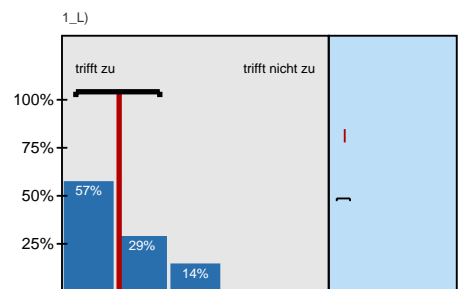
Die Veranstaltung motiviert dazu, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen.



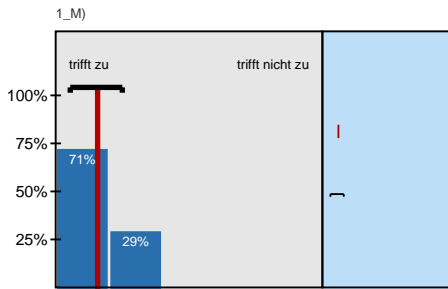
Dem Dozenten / der Dozentin ist es wichtig, dass die TeilnehmerInnen etwas lernen.



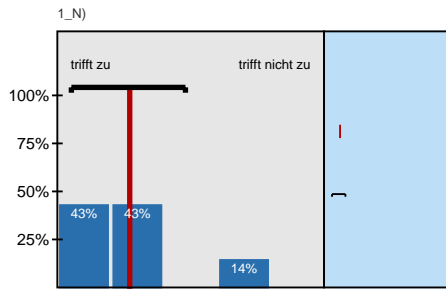
Die Veranstaltung ist gut organisiert.



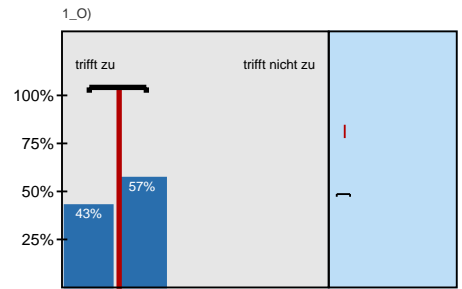
Der Dozent / die Dozentin wirkt gut vorbereitet.



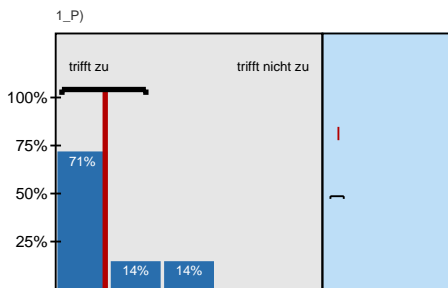
Der Dozent / die Dozentin fördert Fragen und aktive Mitarbeit.



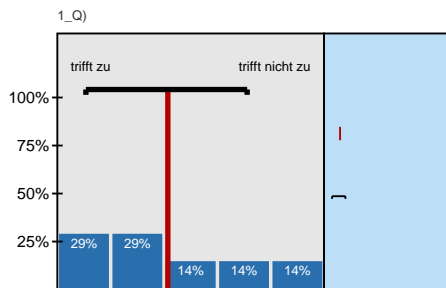
Diskussionen werden gut geleitet (Eingehen auf Beiträge, Bremsen von VielrednerInnen ...).



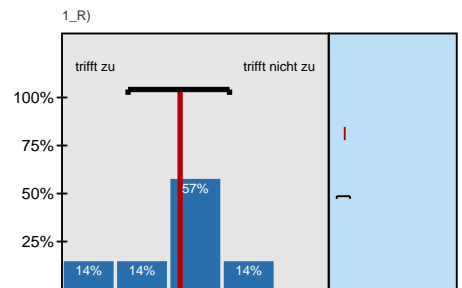
Der Stoff wird anhand von Beispielen verdeutlicht.



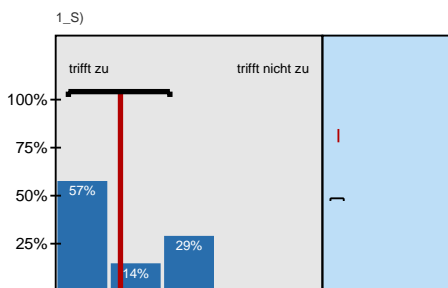
Ein Bezug zwischen Theorie und Praxis/Anwendung wird hergestellt.



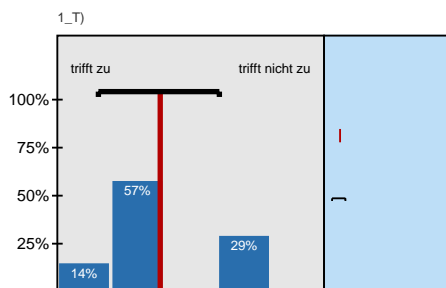
Der Dozent / die Dozentin kann Kompliziertes verständlich machen.



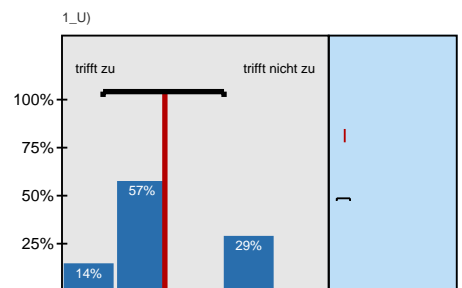
Der Dozent / die Dozentin fasst den Stoff regelmäßig zusammen.



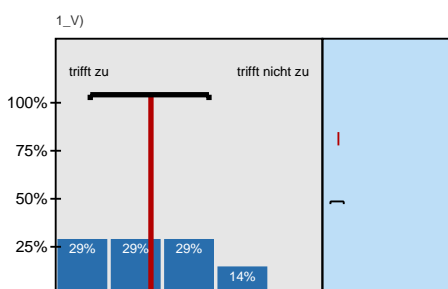
Der Dozent / die Dozentin spricht verständlich.



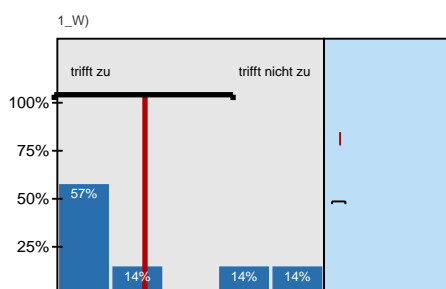
Im Vergleich zählt der Dozent / die Dozentin zu den besten Lehrenden.



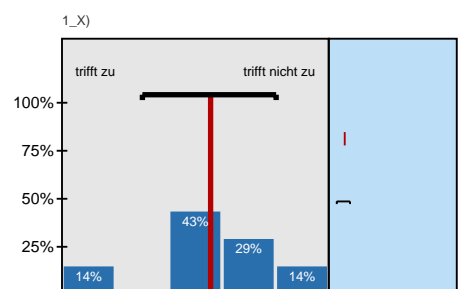
Insgesamt ist der Dozent / die Dozentin ein guter Lehrer / eine gute Lehrerin.



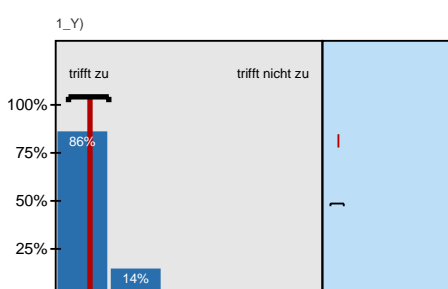
Die Veranstaltung fördert mein Interesse am Studium.



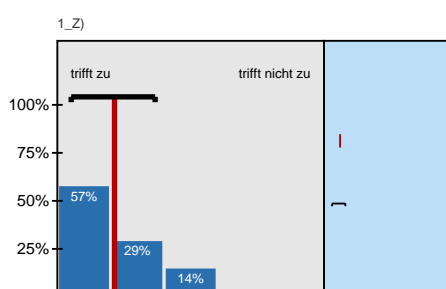
Mein eigenes Interesse am Inhalt der Veranstaltung ist hoch.



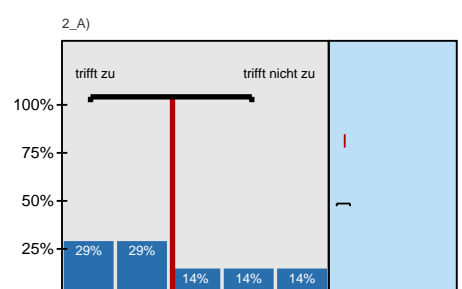
Ich denke, ich werde eine gute Prüfungsleistung in dieser Veranstaltung absolvieren.



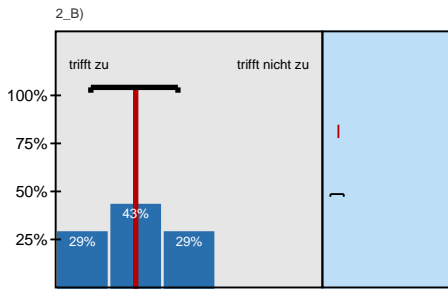
Der Dozent erscheint pünktlich zu den Veranstaltungen.



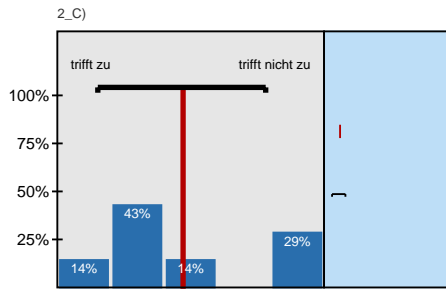
Die Bedeutung / der Nutzen der behandelten Themen wird vermittelt.



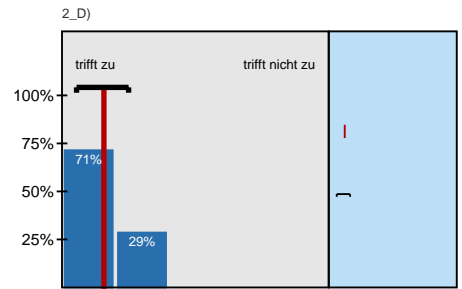
Man kann dem Stoff der Veranstaltung leicht folgen.



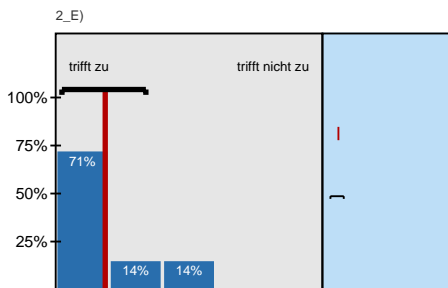
Der Besuch der Veranstaltung lohnt sich.



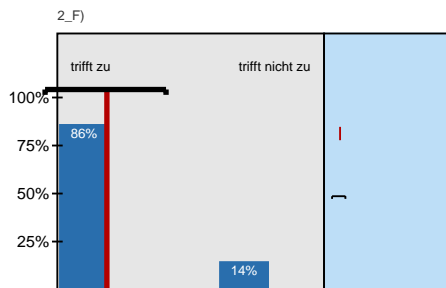
Ich hätte den Dozenten / die Dozentin gern auch in anderen Fächern.



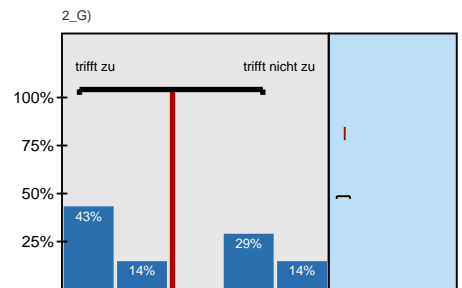
Die Veranstaltung wird immer zu den im Stundenplan angesetzten Terminen



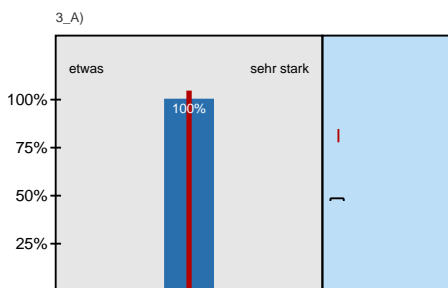
Der Medieneinsatz des Dozenten / der Dozentin unterstützt die Stoffvermittlung gut.



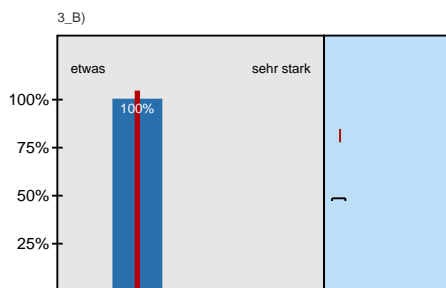
Ich halte die Veranstaltung im Hinblick auf meine angestrebten Abschlüsse für wichtig .



Die Gleichbehandlung weiblicher und männlicher Studierender ist gegeben.



Raumklima (z. B. Luft, Temperatur)



akustische Probleme (z.B. störende Geräusche, schlechte Akustik)



Lichtverhältnisse (z.B. Blendung, Sonneneinstrahlung, Lampen)



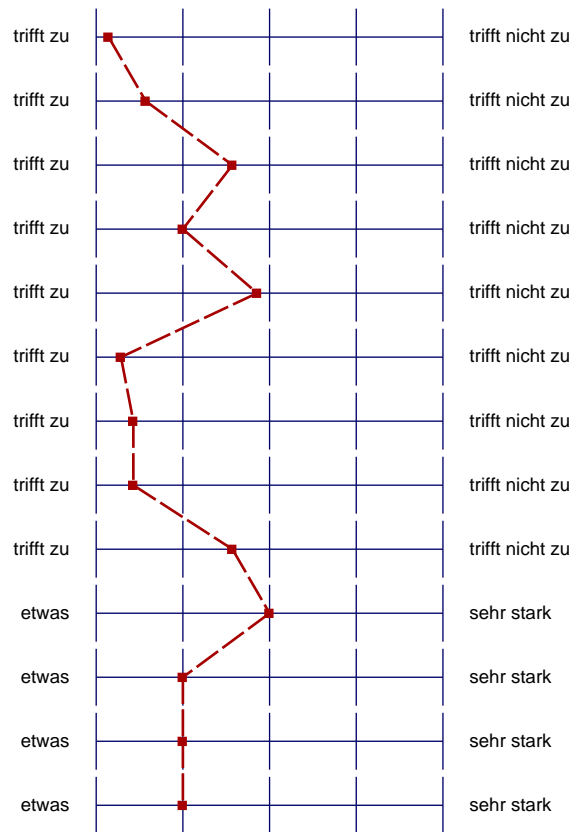
Verhältnis der TeilnehmerInnen-Anzahl zur Raumgröße

Profillinie

Teilbereich: **FB W-WHV SS 05**
 Name der/des Lehrenden: **Prof. Dr. Torsten Kirstges**
 Titel der Lehrveranstaltung: **TW Rv. ReWe u. IT-Systeme B**
 (Name der Umfrage)



- 1_Y Der Dozent erscheint pünktlich zu den Veranstaltungen.
- 1_Z Die Bedeutung / der Nutzen der behandelten Themen wird vermittelt.
- 2_A Man kann dem Stoff der Veranstaltung leicht folgen.
- 2_B Der Besuch der Veranstaltung lohnt sich.
- 2_C Ich hätte den Dozenten / die Dozentin gern auch in anderen Fächern.
- 2_D Die Veranstaltung wird immer zu den im Stundenplan angesetzten Terminen durchgeführt.
- 2_E Der Medieneinsatz des Dozenten / der Dozentin unterstützt die Stoffvermittlung gut.
- 2_F Ich halte die Veranstaltung im Hinblick auf meine angestrebten Abschlüsse für wichtig .
- 2_G Die Gleichbehandlung weiblicher und männlicher Studierender ist gegeben.
- 3_A Raumklima (z. B. Luft, Temperatur)
- 3_B akustische Probleme (z.B. störende Geräusche, schlechte Akustik)
- 3_C Lichtverhältnisse (z.B. Blendung, Sonneneinstrahlung, Lampen)
- 3_D Verhältnis der TeilnehmerInnen-Anzahl zur Raumgröße



Auswertungsteil der offenen Fragen

Anregungen und Anmerkungen, die Ihre Beurteilungen ergänzen oder erklären (Stichworte)

- Der Lernstoff ist zu umfangreich. (1 Nennung)
- zu viel Stoff, Vorlesung zu schnell, Zeitungsartikel zu alt (teilweise über 10 Jahre!!!!) (1 Nennung)



FH OOW

Herr
Prof. Dr. Kirstges (PERSÖNLICH)

26389 Wilhelmshaven

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrte/r Frau/Herr Prof. Dr. Kirstges,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung TW Rv. Sp. BWL/Marketing B

Fragebogen Typ OOW01:

Zunächst werden die einzelnen Mittelwerte der Skalen aufgeführt.

Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet.

Der Wert 5 kennzeichnet aus Sicht der Studierenden eine i.d.R. minimale Veranstaltungsgüte, der Wert 1 eine i.d.R. maximale Veranstaltungsgüte.

Prof. Dr. Torsten Kirstges

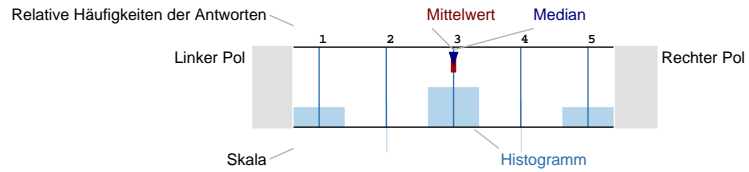
TW Rv. Sp. BWL/Marketing B
Erfasste Fragebögen = 6



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

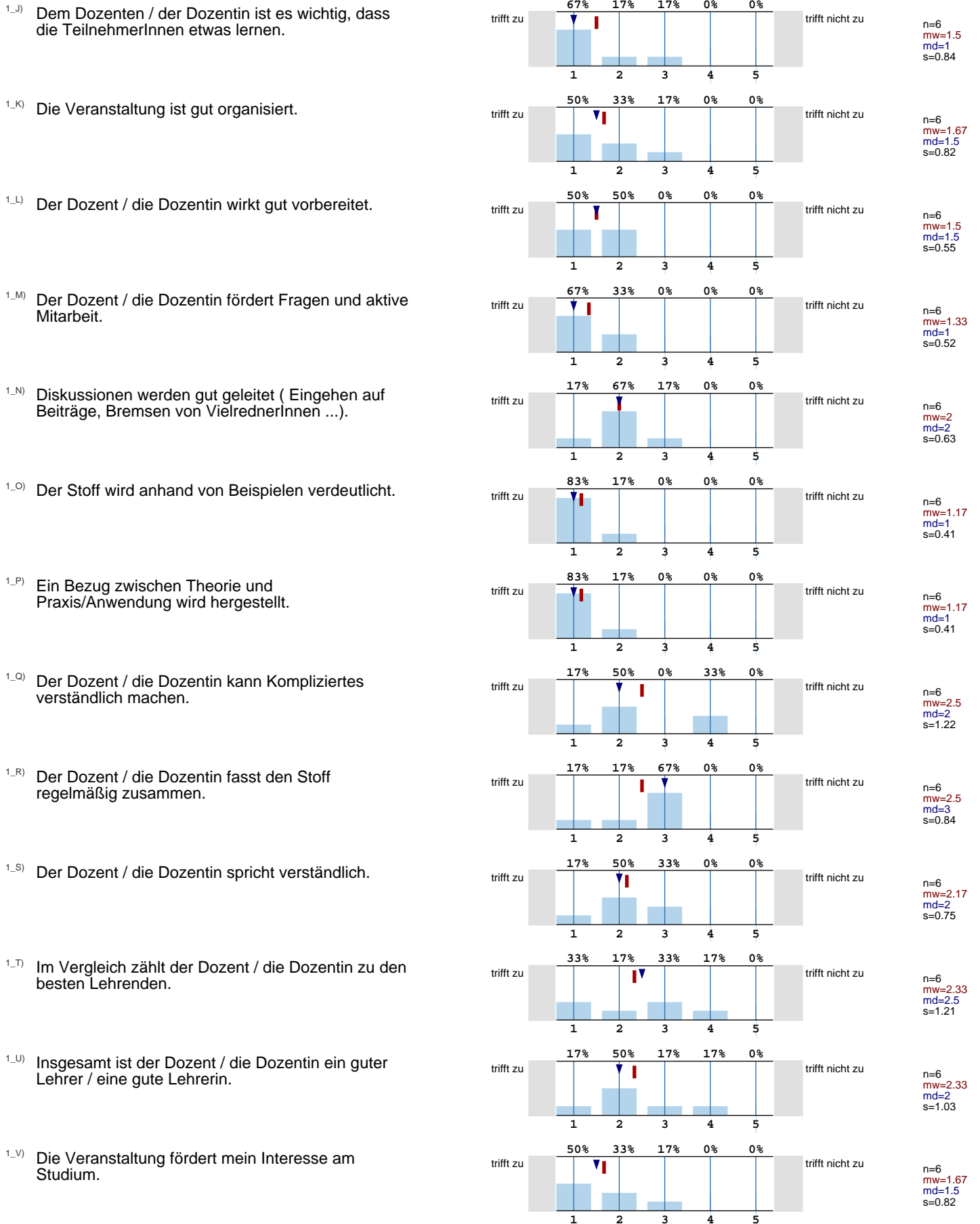
Legende

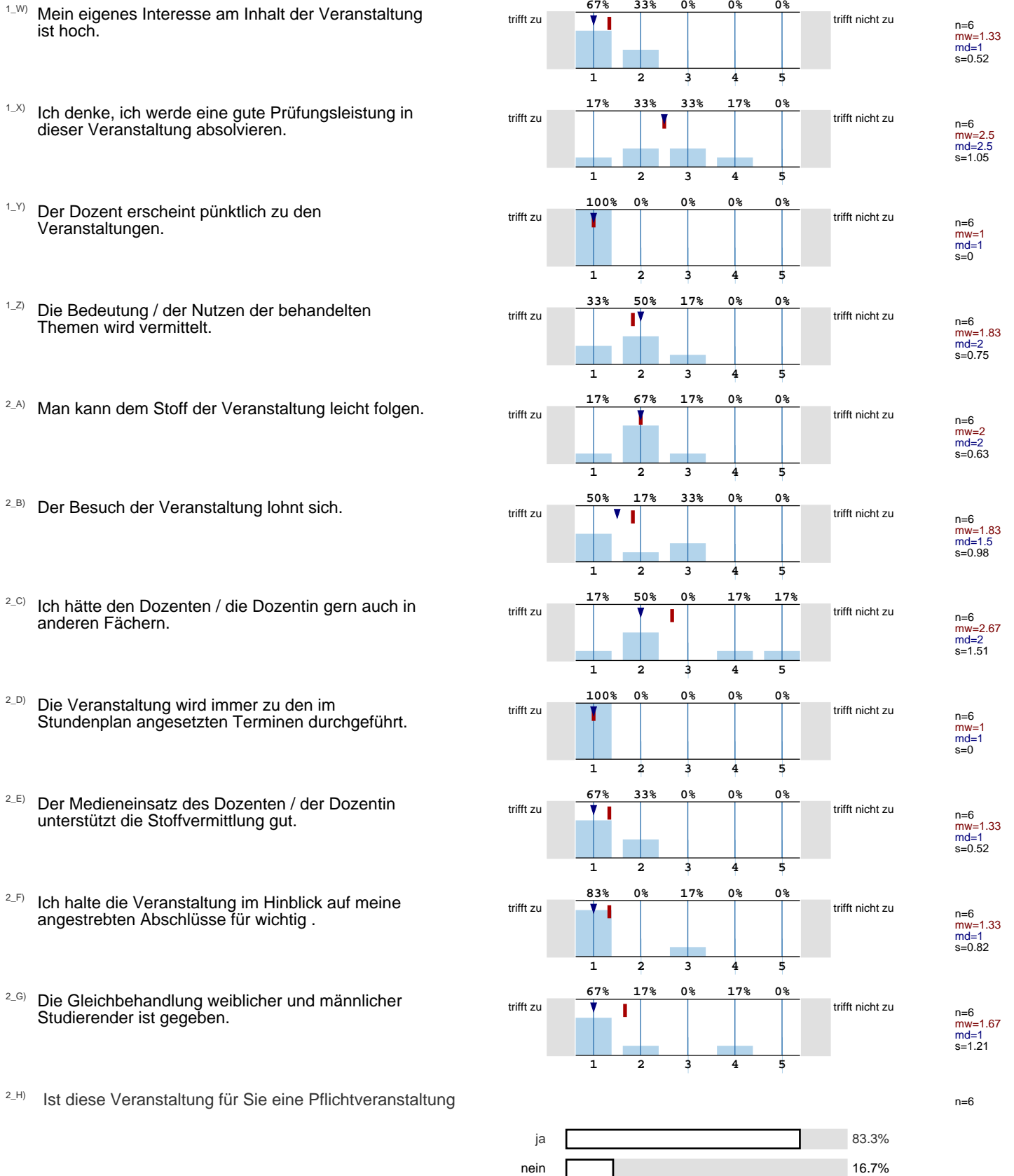
Frage-
text



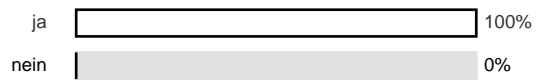
Studentische Lehrveranstaltungsbewertung im WS 2004/SS 2005

Frage- text	trifft zu	1	2	3	4	5	trifft nicht zu	n	mw	md	s
1_A) Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist logisch / nachvollziehbar.	33%	50%	17%	0%	0%			6	1.83	2	0.75
1_B) Die Veranstaltung läuft nach einer klaren Gliederung.	50%	33%	17%	0%	0%			6	1.67	1.5	0.82
1_C) Die Veranstaltungsunterlagen (Skript, Folien, etc.) sind gut gegliedert.	17%	67%	17%	0%	0%			6	2	2	0.63
1_D) Die Veranstaltungsunterlagen sind eine Hilfe beim Lernen des Stoffes.	33%	33%	33%	0%	0%			6	2	2	0.89
1_E) Der Dozent / die Dozentin hat die Veranstaltung didaktisch gut aufgebaut und durchgeführt.	17%	67%	17%	0%	0%			6	2	2	0.63
1_F) Ich behalte in der Veranstaltung auf Grund der klaren Gliederung immer den Überblick.	17%	67%	17%	0%	0%			6	2	2	0.63
1_G) Der Dozent / die Dozentin motiviert die TeilnehmerInnen.	33%	50%	0%	17%	0%			6	2	2	1.1
1_H) Der Dozent / die Dozentin vermittelt den Stoff verständlich und anregend.	17%	33%	50%	0%	0%			6	2.33	2.5	0.82
1_I) Die Veranstaltung motiviert dazu, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen.	33%	33%	33%	0%	0%			6	2	2	0.89

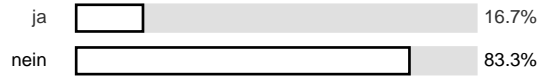




2_) Besuchen Sie die Veranstaltung, um eine Leistung nachzuweisen oder eine Prüfungsleistung abzulegen ? n=6

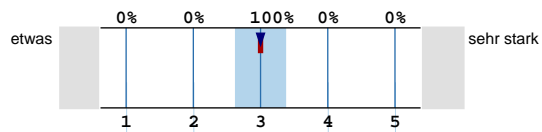


2_) Gibt es im Hinblick auf die Räumlichkeiten Aspekte, die Sie beeinträchtigen ? n=6



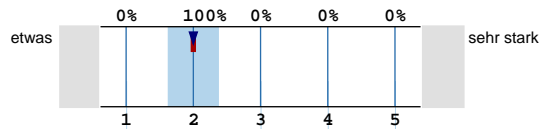
Wenn ja, wie stark behindern Sie folgende Aspekte?

3_A) Raumklima (z. B. Luft, Temperatur)



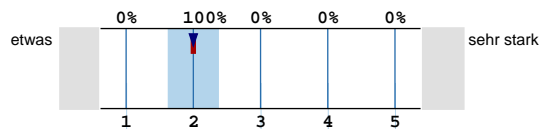
n=1
mw=3
md=3
s=0

3_B) akustische Probleme (z.B. störende Geräusche, schlechte Akustik)



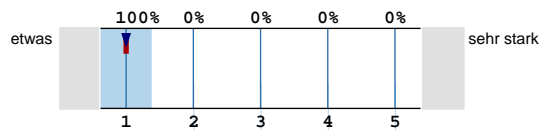
n=1
mw=2
md=2
s=0

3_C) Lichtverhältnisse (z.B. Blendung, Sonneneinstrahlung, Lampen)



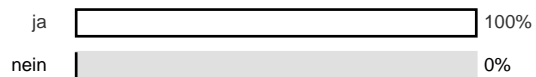
n=2
mw=2
md=2
s=0

3_D) Verhältnis der TeilnehmerInnen-Anzahl zur Raumgröße



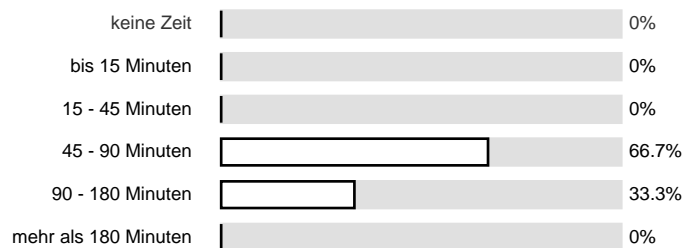
n=1
mw=1
md=1
s=0

4_A) Besuchen Sie die Veranstaltungen regelmäßig?



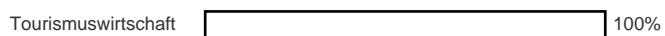
n=6

4_C) Wie viel Zeit verwenden Sie durchschnittlich pro Woche für die Nach- und Vorbereitung des Stoffes ? n=6



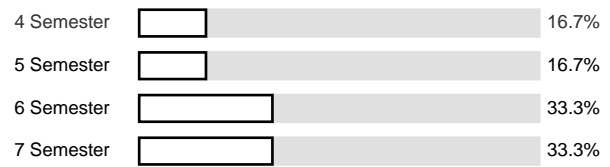
5_A) 1. In welchem Studiengang sind sie immatrikuliert? (Auswahl des ersten Studienganges).

n=6

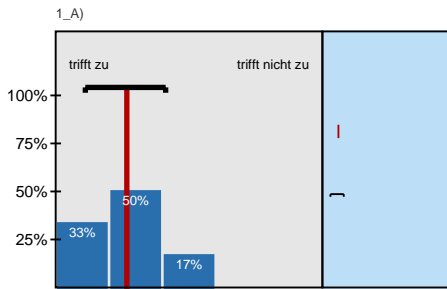


^{5_B)} 1a. In welchem Semester befinden sie sich ?

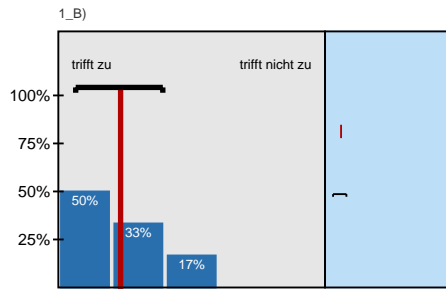
n=6



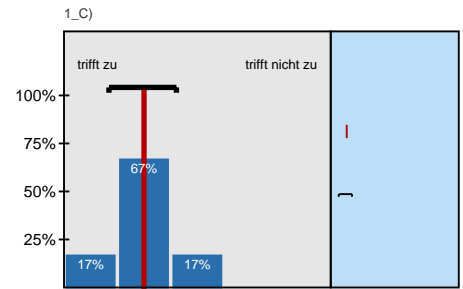
Histogramme zu den Skalafragen



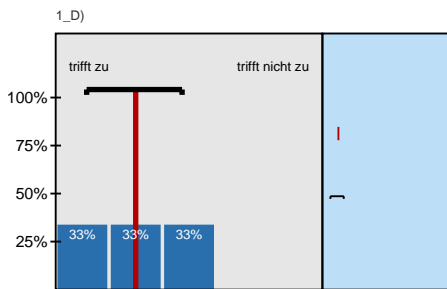
Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist logisch / nachvollziehbar.



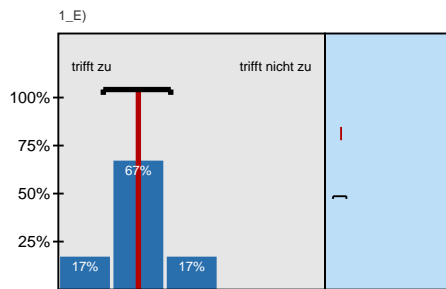
Die Veranstaltung läuft nach einer klaren Gliederung.



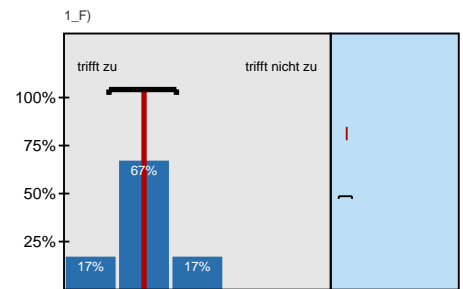
Die Veranstaltungsunterlagen (Skript, Folien, etc.) sind gut gegliedert.



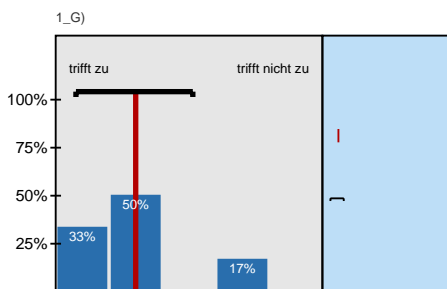
Die Veranstaltungsunterlagen sind eine Hilfe beim Lernen des Stoffes.



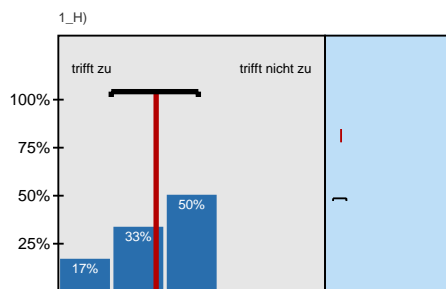
Der Dozent / die Dozentin hat die Veranstaltung didaktisch gut aufgebaut und durchgeführt.



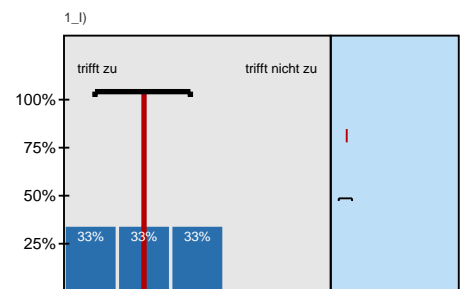
Ich behalte in der Veranstaltung auf Grund der klaren Gliederung immer den Überblick.



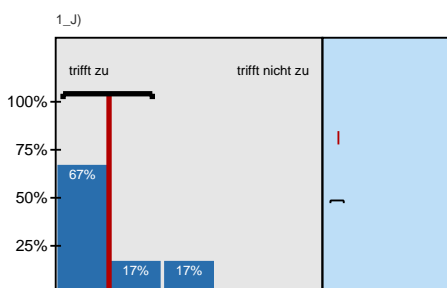
Der Dozent / die Dozentin motiviert die TeilnehmerInnen.



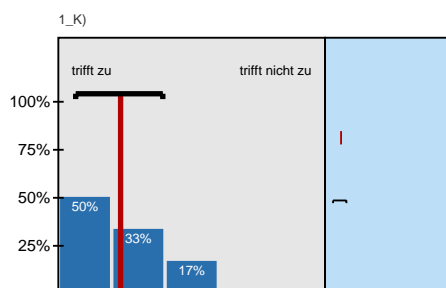
Der Dozent / die Dozentin vermittelt den Stoff verständlich und anregend.



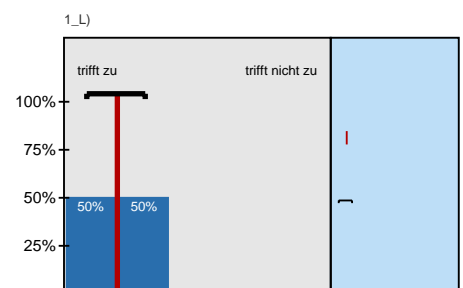
Die Veranstaltung motiviert dazu, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen.



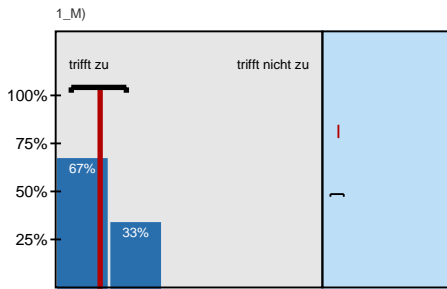
Dem Dozenten / der Dozentin ist es wichtig, dass die TeilnehmerInnen etwas lernen.



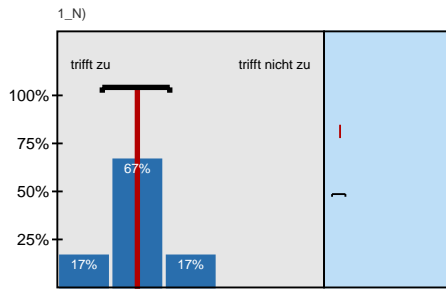
Die Veranstaltung ist gut organisiert.



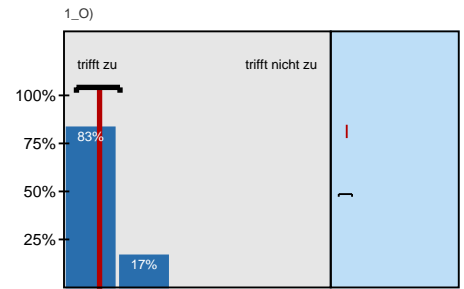
Der Dozent / die Dozentin wirkt gut vorbereitet.



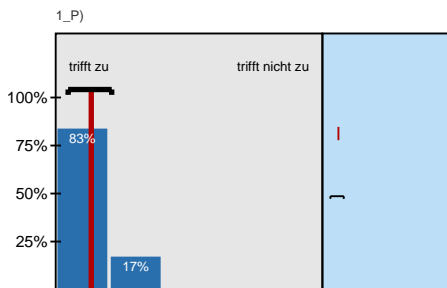
Der Dozent / die Dozentin fördert Fragen und aktive Mitarbeit.



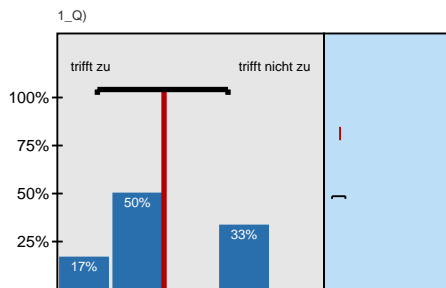
Diskussionen werden gut geleitet (Eingehen auf Beiträge, Bremsen von VielrednerInnen ...).



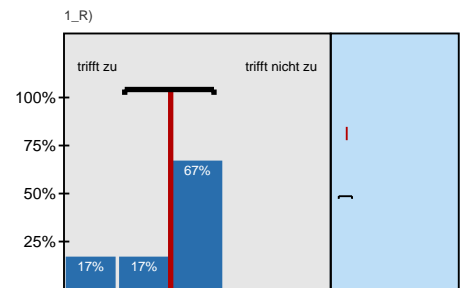
Der Stoff wird anhand von Beispielen verdeutlicht.



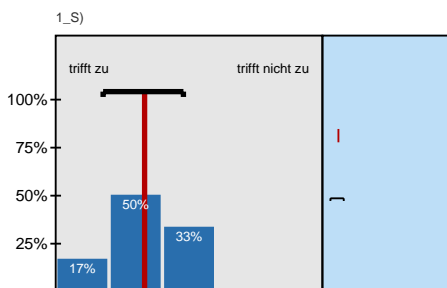
Ein Bezug zwischen Theorie und Praxis/Anwendung wird hergestellt.



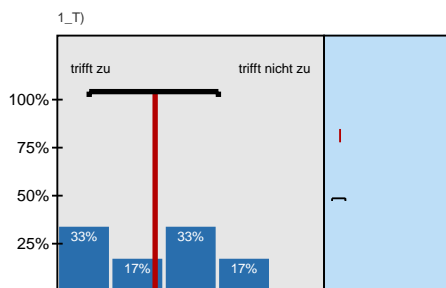
Der Dozent / die Dozentin kann Kompliziertes verständlich machen.



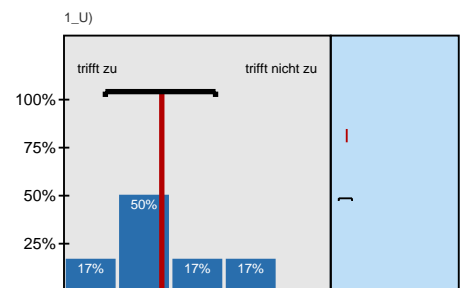
Der Dozent / die Dozentin fasst den Stoff regelmäßig zusammen.



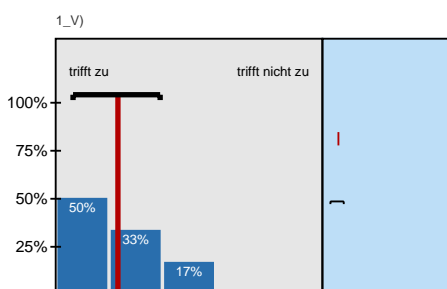
Der Dozent / die Dozentin spricht verständlich.



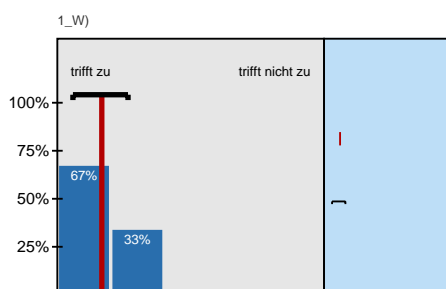
Im Vergleich zählt der Dozent / die Dozentin zu den besten Lehrenden.



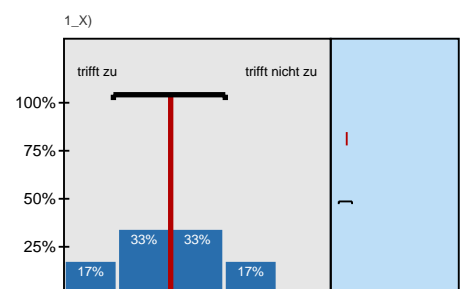
Insgesamt ist der Dozent / die Dozentin ein guter Lehrer / eine gute Lehrerin.



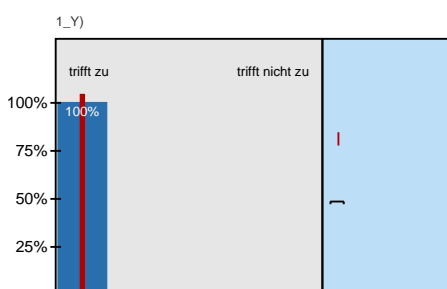
Die Veranstaltung fördert mein Interesse am Studium.



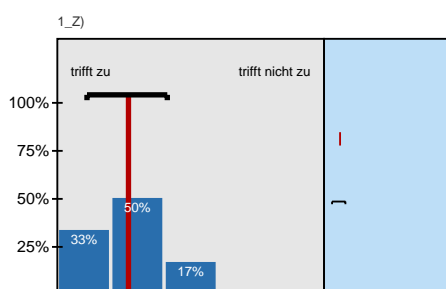
Mein eigenes Interesse am Inhalt der Veranstaltung ist hoch.



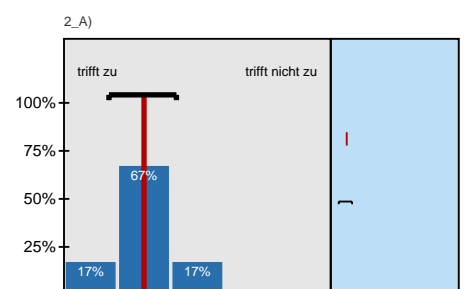
Ich denke, ich werde eine gute Prüfungsleistung in dieser Veranstaltung absolvieren.



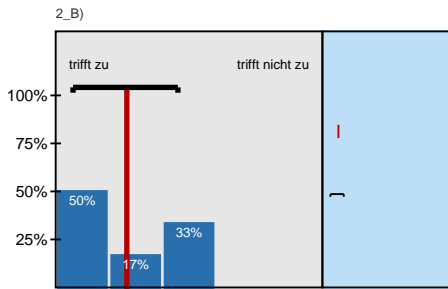
Der Dozent erscheint pünktlich zu den Veranstaltungen.



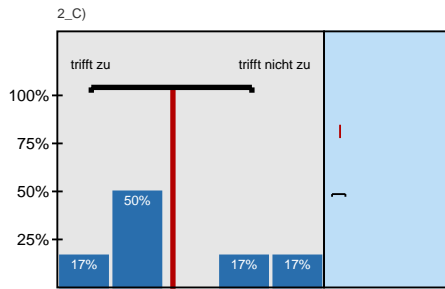
Die Bedeutung / der Nutzen der behandelten Themen wird vermittelt.



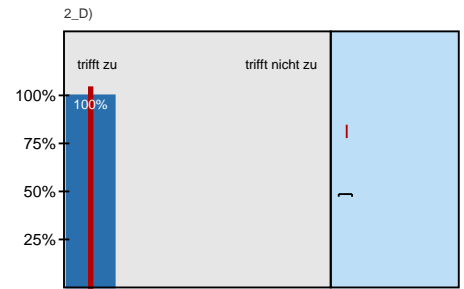
Man kann dem Stoff der Veranstaltung leicht folgen.



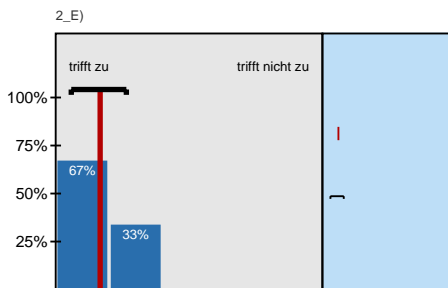
Der Besuch der Veranstaltung lohnt sich.



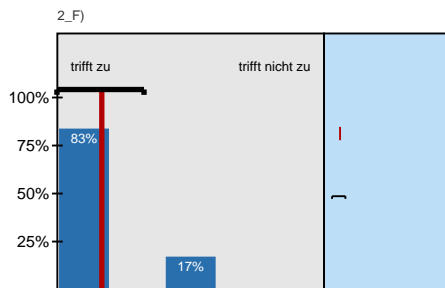
Ich hätte den Dozenten / die Dozentin gern auch in anderen Fächern.



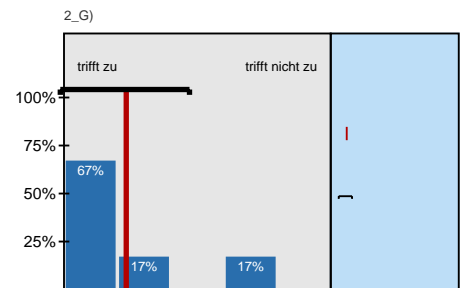
Die Veranstaltung wird immer zu den im Stundenplan angesetzten Terminen



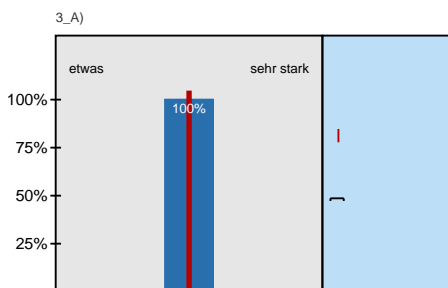
Der Medieneinsatz des Dozenten / der Dozentin unterstützt die Stoffvermittlung gut.



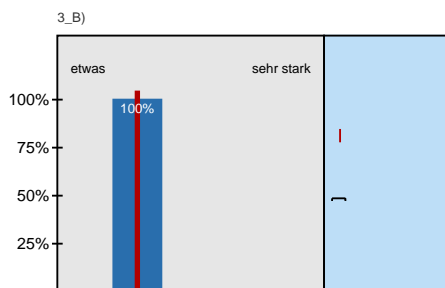
Ich halte die Veranstaltung im Hinblick auf meine angestrebten Abschlüsse für wichtig .



Die Gleichbehandlung weiblicher und männlicher Studierender ist gegeben.



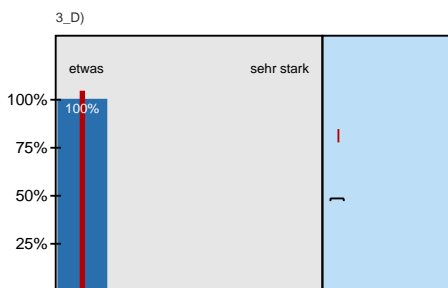
Raumklima (z. B. Luft, Temperatur)



akustische Probleme (z.B. störende Geräusche, schlechte Akustik)



Lichtverhältnisse (z.B. Blendung, Sonneneinstrahlung, Lampen)



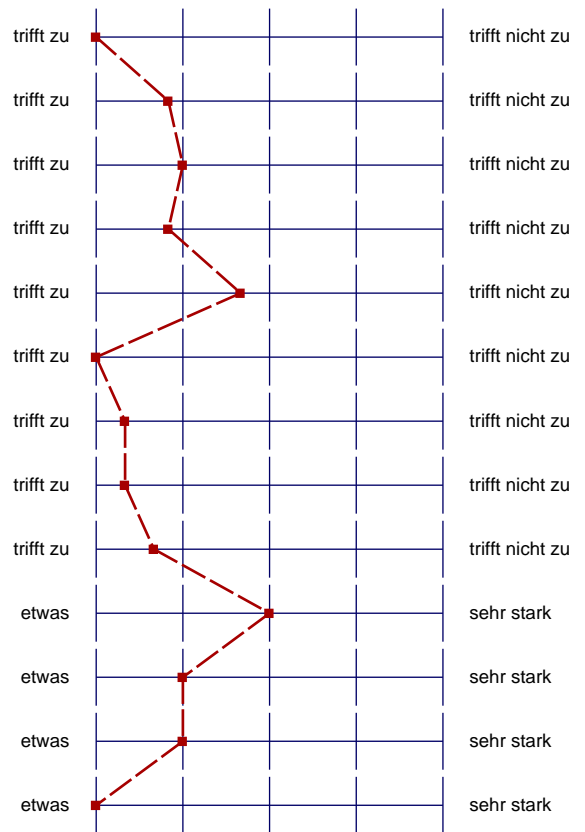
Verhältnis der TeilnehmerInnen-Anzahl zur Raumgröße

Profillinie

Teilbereich: **FB W-WHV SS 05**
 Name der/des Lehrenden: **Prof. Dr. Torsten Kirstges**
 Titel der Lehrveranstaltung: **TW Rv. Sp. BWL/Marketing B**
 (Name der Umfrage)



- 1_Y Der Dozent erscheint pünktlich zu den Veranstaltungen.
- 1_Z Die Bedeutung / der Nutzen der behandelten Themen wird vermittelt.
- 2_A Man kann dem Stoff der Veranstaltung leicht folgen.
- 2_B Der Besuch der Veranstaltung lohnt sich.
- 2_C Ich hätte den Dozenten / die Dozentin gern auch in anderen Fächern.
- 2_D Die Veranstaltung wird immer zu den im Stundenplan angesetzten Terminen durchgeführt.
- 2_E Der Medieneinsatz des Dozenten / der Dozentin unterstützt die Stoffvermittlung gut.
- 2_F Ich halte die Veranstaltung im Hinblick auf meine angestrebten Abschlüsse für wichtig .
- 2_G Die Gleichbehandlung weiblicher und männlicher Studierender ist gegeben.
- 3_A Raumklima (z. B. Luft, Temperatur)
- 3_B akustische Probleme (z.B. störende Geräusche, schlechte Akustik)
- 3_C Lichtverhältnisse (z.B. Blendung, Sonneneinstrahlung, Lampen)
- 3_D Verhältnis der TeilnehmerInnen-Anzahl zur Raumgröße



Auswertungsteil der offenen Fragen

Anregungen und Anmerkungen, die Ihre Beurteilungen ergänzen oder erklären (Stichworte)

- Artikel im Skript sind zu alt!!!! (1 Nennung)



FH OOW

Herr
Prof. Dr. Kirstges (PERSÖNLICH)

26389 Wilhelmshaven

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrte/r Frau/Herr Prof. Dr. Kirstges,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung TW Vorbereitung 1. Praxissemester

Fragebogen Typ OOW01:

Zunächst werden die einzelnen Mittelwerte der Skalen aufgeführt.

Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet.

Der Wert 5 kennzeichnet aus Sicht der Studierenden eine i.d.R. minimale Veranstaltungsgüte, der Wert 1 eine i.d.R. maximale Veranstaltungsgüte.

Prof. Dr. Torsten Kirstges

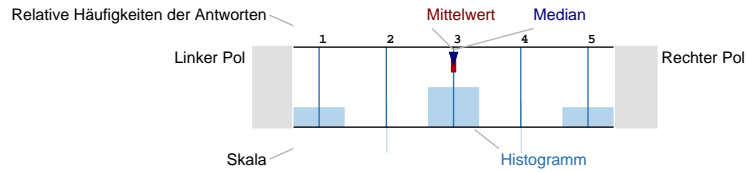
TW Vorbereitung 1. Praxissemester
Erfasste Fragebögen = 16



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

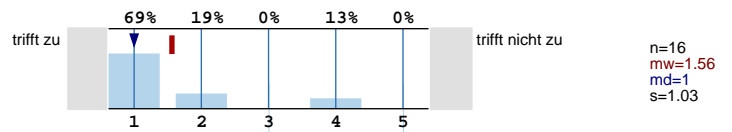
Legende

Frage-
text

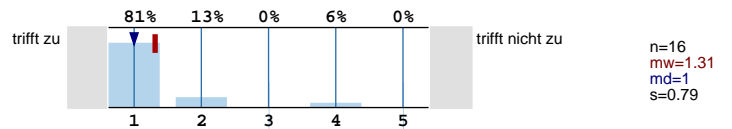


Studentische Lehrveranstaltungsbewertung im WS 2004/SS 2005

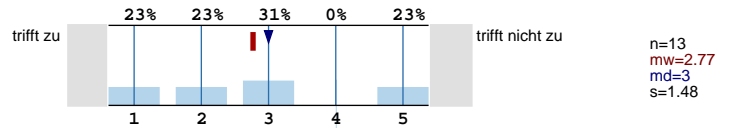
1_A) Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist logisch / nachvollziehbar.



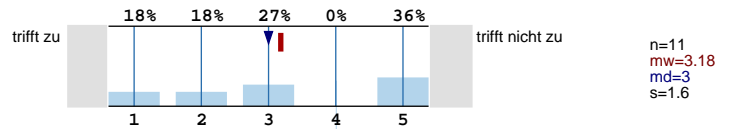
1_B) Die Veranstaltung läuft nach einer klaren Gliederung.



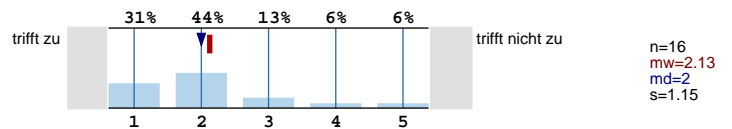
1_C) Die Veranstaltungsunterlagen (Skript, Folien, etc.) sind gut gegliedert.



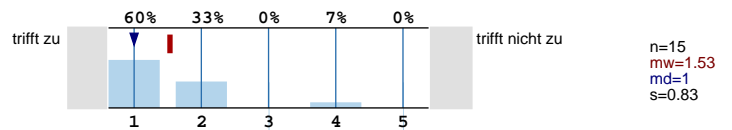
1_D) Die Veranstaltungsunterlagen sind eine Hilfe beim Lernen des Stoffes.



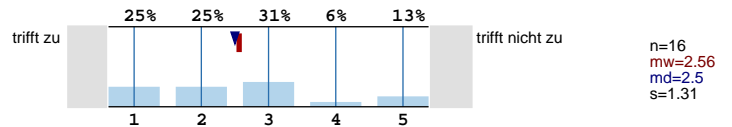
1_E) Der Dozent / die Dozentin hat die Veranstaltung didaktisch gut aufgebaut und durchgeführt.



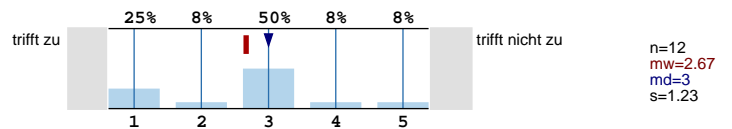
1_F) Ich behalte in der Veranstaltung auf Grund der klaren Gliederung immer den Überblick.



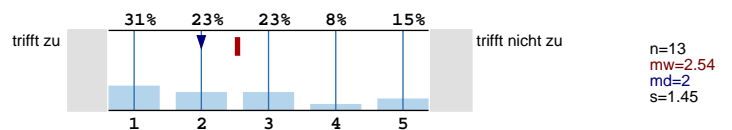
1_G) Der Dozent / die Dozentin motiviert die TeilnehmerInnen.

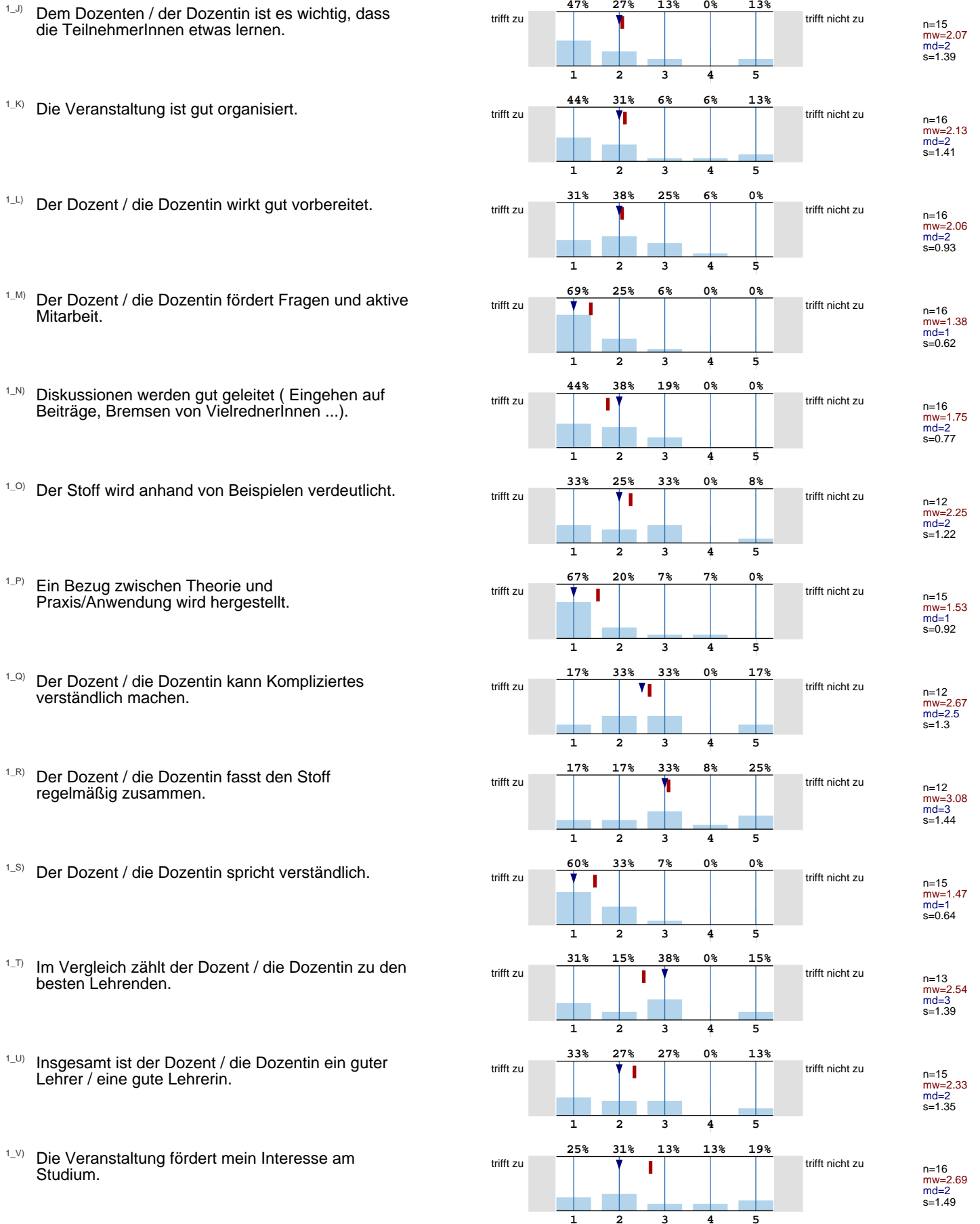


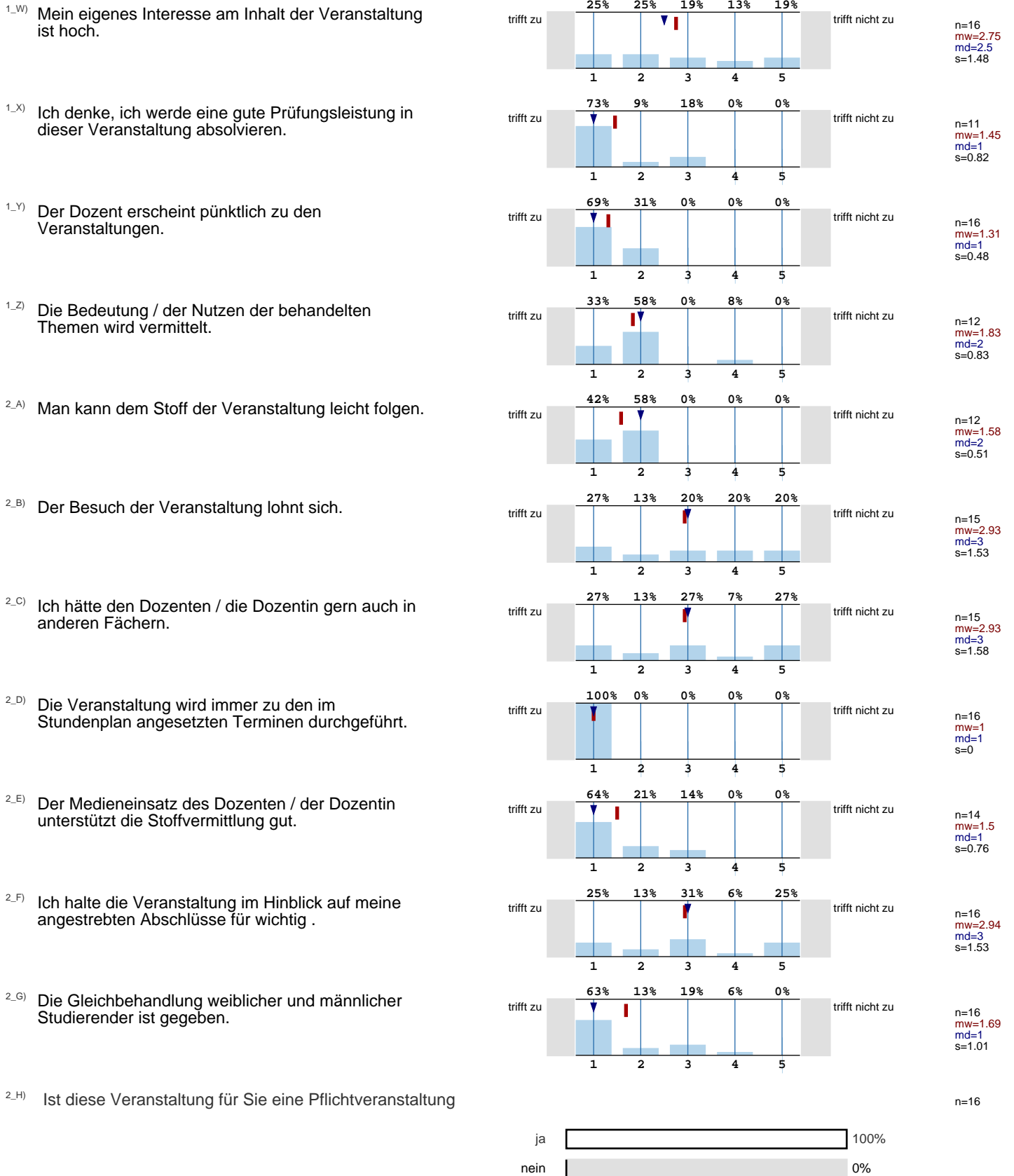
1_H) Der Dozent / die Dozentin vermittelt den Stoff verständlich und anregend.



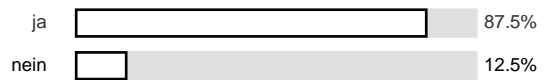
1_I) Die Veranstaltung motiviert dazu, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen.



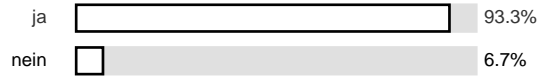




2_) Besuchen Sie die Veranstaltung, um eine Leistung nachzuweisen oder eine Prüfungsleistung abzulegen ? n=16

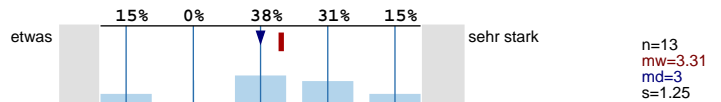


2_) Gibt es im Hinblick auf die Räumlichkeiten Aspekte, die Sie beeinträchtigen ? n=15

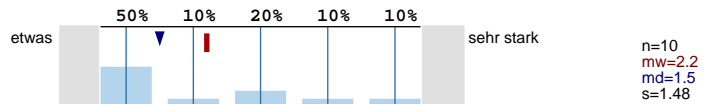


Wenn ja, wie stark behindern Sie folgende Aspekte?

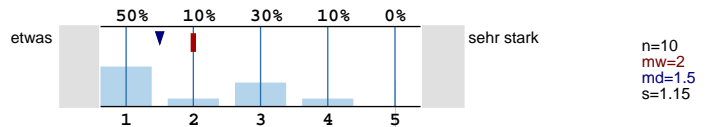
3_A) Raumklima (z. B. Luft, Temperatur)



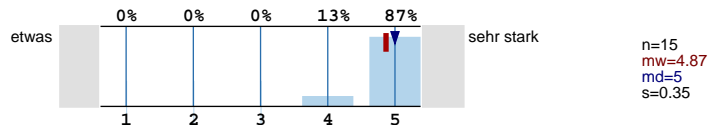
3_B) akustische Probleme (z.B. störende Geräusche, schlechte Akustik)



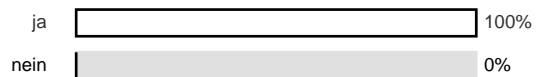
3_C) Lichtverhältnisse (z.B. Blendung, Sonneneinstrahlung, Lampen)



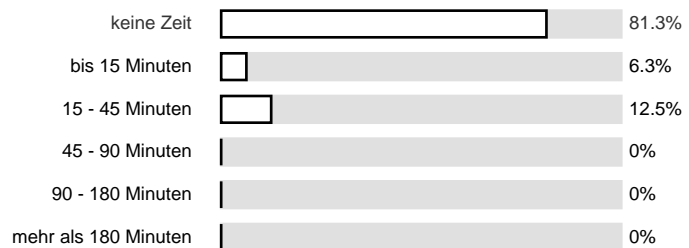
3_D) Verhältnis der TeilnehmerInnen-Anzahl zur Raumgröße



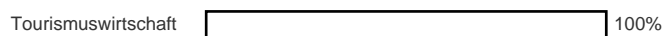
4_A) Besuchen Sie die Veranstaltungen regelmäßig?



4_C) Wie viel Zeit verwenden Sie durchschnittlich pro Woche für die Nach- und Vorbereitung des Stoffes ? n=16

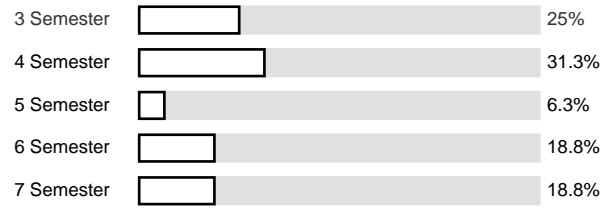


5_A) 1. In welchem Studiengang sind sie immatrikuliert? (Auswahl des ersten Studienganges). n=16

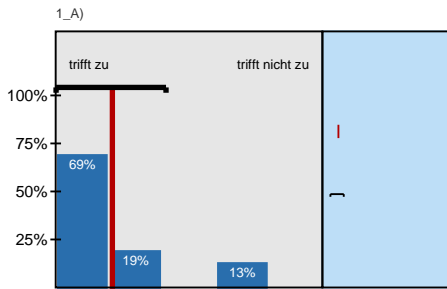


^{5_B)} 1a. In welchem Semester befinden sie sich ?

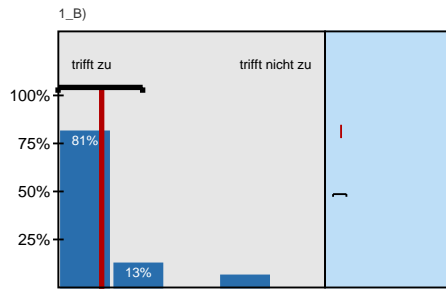
n=16



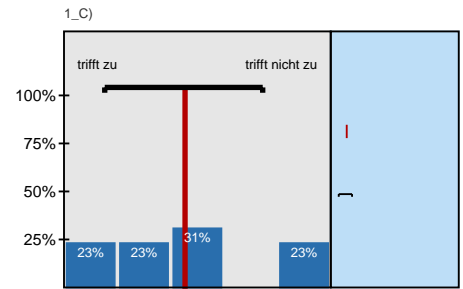
Histogramme zu den Skalafragen



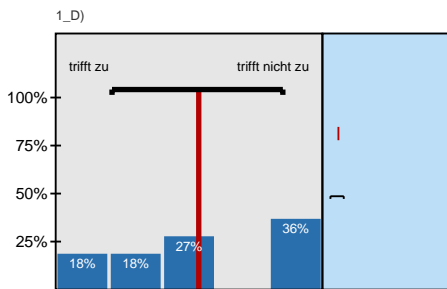
Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist logisch / nachvollziehbar.



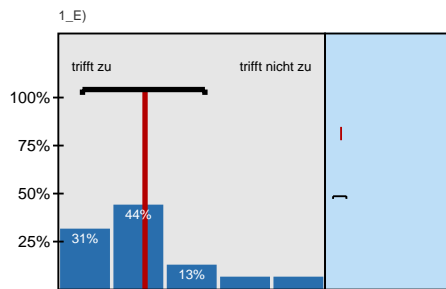
Die Veranstaltung läuft nach einer klaren Gliederung.



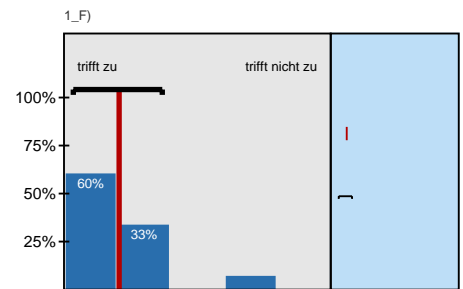
Die Veranstaltungsunterlagen (Skript, Folien, etc.) sind gut gegliedert.



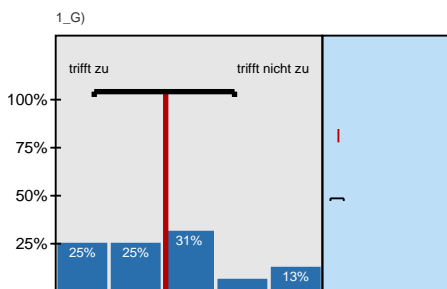
Die Veranstaltungsunterlagen sind eine Hilfe beim Lernen des Stoffes.



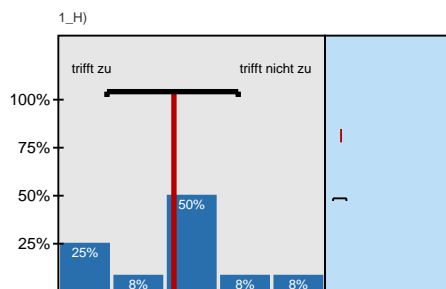
Der Dozent / die Dozentin hat die Veranstaltung didaktisch gut aufgebaut und durchgeführt.



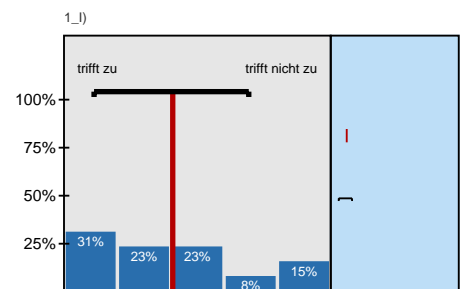
Ich behalte in der Veranstaltung auf Grund der klaren Gliederung immer den Überblick.



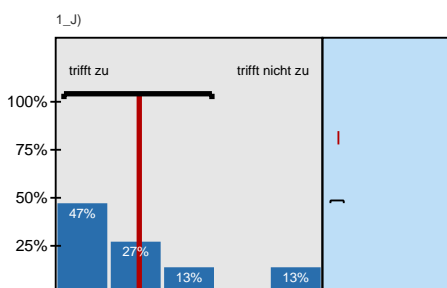
Der Dozent / die Dozentin motiviert die TeilnehmerInnen.



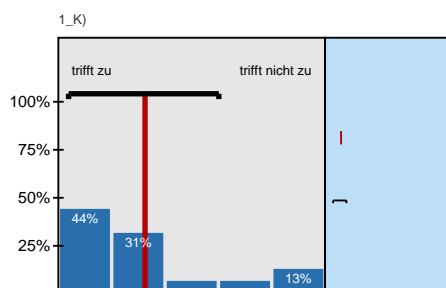
Der Dozent / die Dozentin vermittelt den Stoff verständlich und anregend.



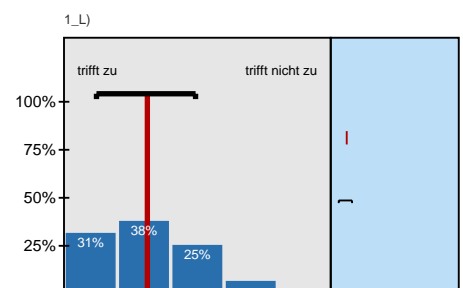
Die Veranstaltung motiviert dazu, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen.



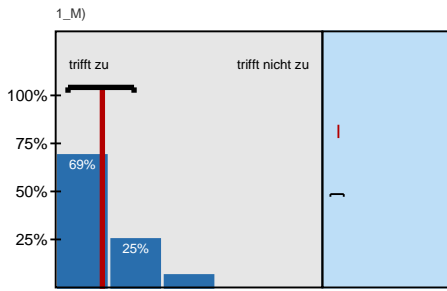
Dem Dozenten / der Dozentin ist es wichtig, dass die TeilnehmerInnen etwas lernen.



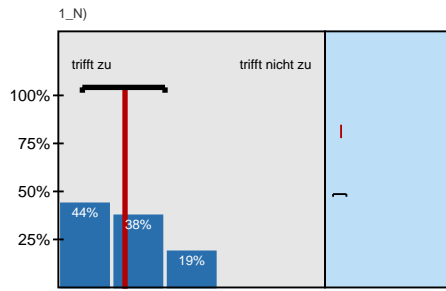
Die Veranstaltung ist gut organisiert.



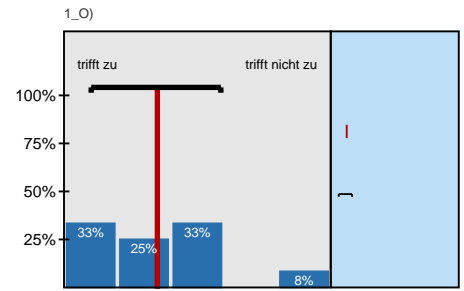
Der Dozent / die Dozentin wirkt gut vorbereitet.



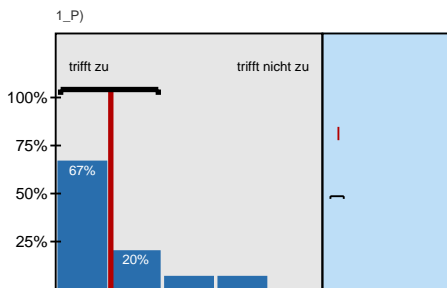
Der Dozent / die Dozentin fördert Fragen und aktive Mitarbeit.



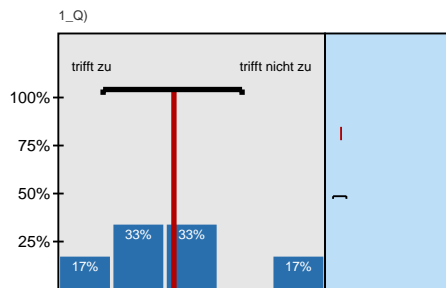
Diskussionen werden gut geleitet (Eingehen auf Beiträge, Bremsen von VielrednerInnen ...).



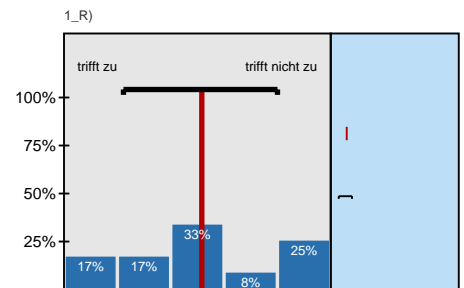
Der Stoff wird anhand von Beispielen verdeutlicht.



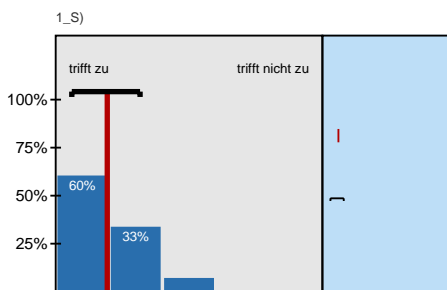
Ein Bezug zwischen Theorie und Praxis/Anwendung wird hergestellt.



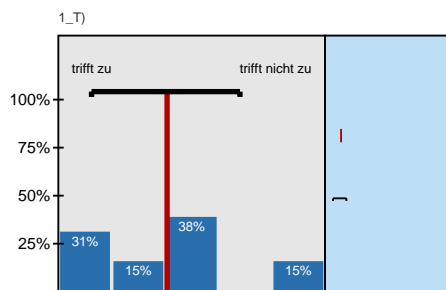
Der Dozent / die Dozentin kann Kompliziertes verständlich machen.



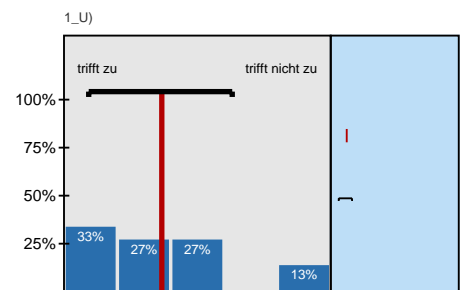
Der Dozent / die Dozentin fasst den Stoff regelmäßig zusammen.



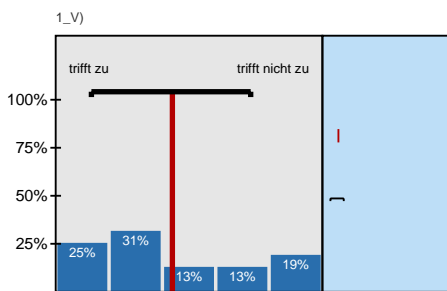
Der Dozent / die Dozentin spricht verständlich.



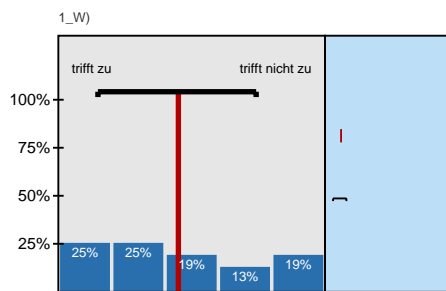
Im Vergleich zählt der Dozent / die Dozentin zu den besten Lehrenden.



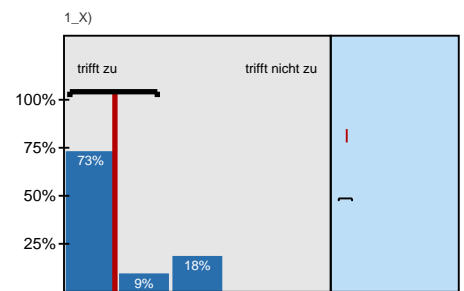
Insgesamt ist der Dozent / die Dozentin ein guter Lehrer / eine gute Lehrerin.



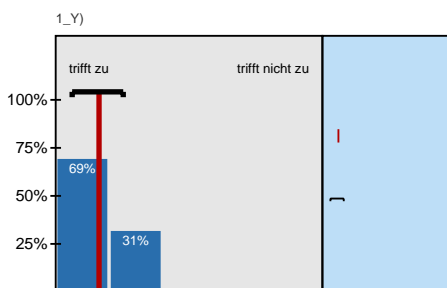
Die Veranstaltung fördert mein Interesse am Studium.



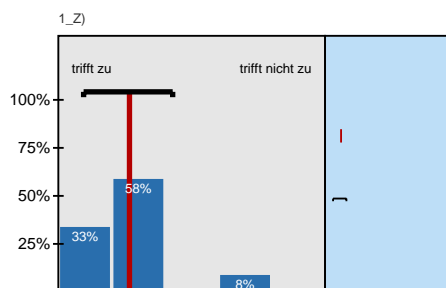
Mein eigenes Interesse am Inhalt der Veranstaltung ist hoch.



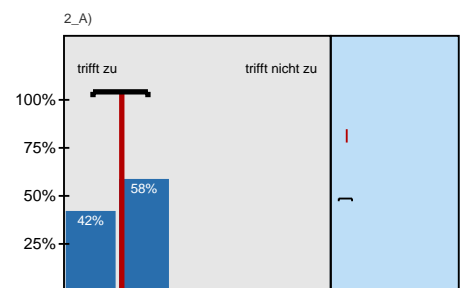
Ich denke, ich werde eine gute Prüfungsleistung in dieser Veranstaltung absolvieren.



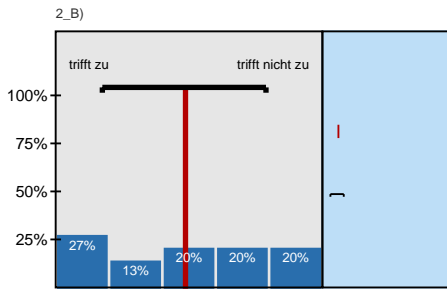
Der Dozent erscheint pünktlich zu den Veranstaltungen.



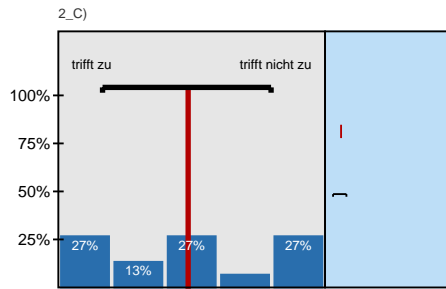
Die Bedeutung / der Nutzen der behandelten Themen wird vermittelt.



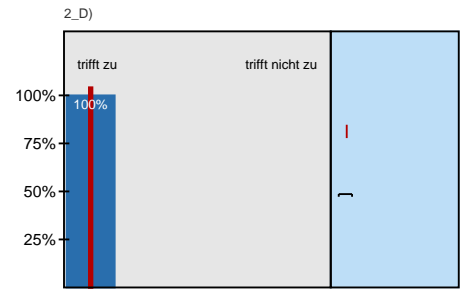
Man kann dem Stoff der Veranstaltung leicht folgen.



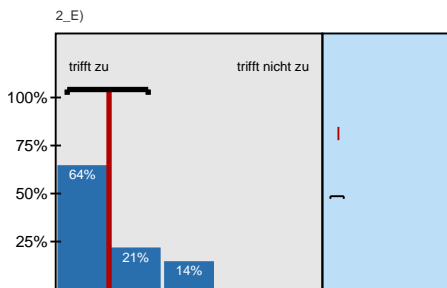
Der Besuch der Veranstaltung lohnt sich.



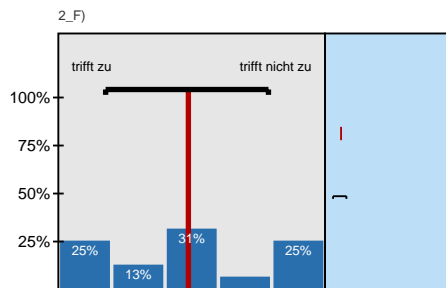
Ich hätte den Dozenten / die Dozentin gern auch in anderen Fächern.



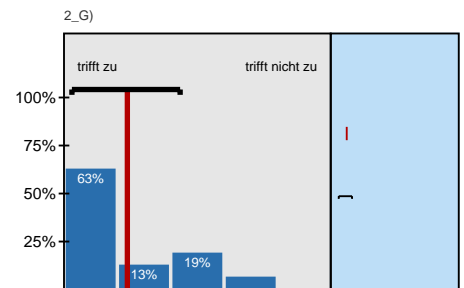
Die Veranstaltung wird immer zu den im Stundenplan angesetzten Terminen



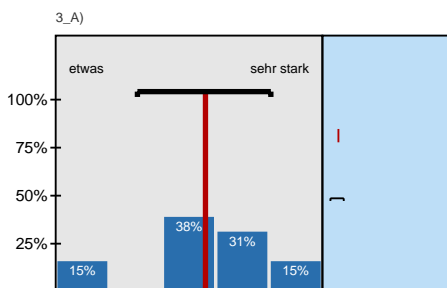
Der Medieneinsatz des Dozenten / der Dozentin unterstützt die Stoffvermittlung gut.



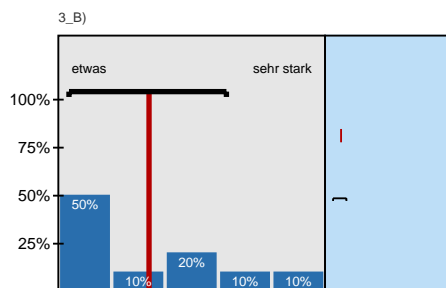
Ich halte die Veranstaltung im Hinblick auf meine angestrebten Abschlüsse für wichtig .



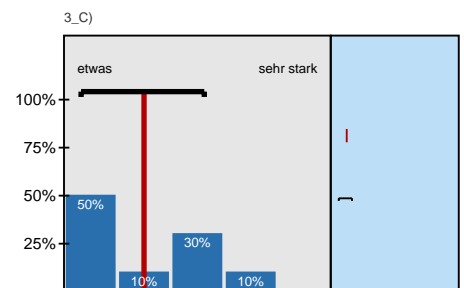
Die Gleichbehandlung weiblicher und männlicher Studierender ist gegeben.



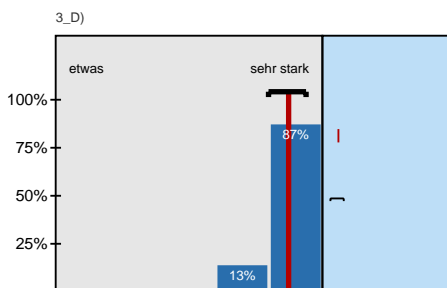
Raumklima (z. B. Luft, Temperatur)



akustische Probleme (z.B. störende Geräusche, schlechte Akustik)



Lichtverhältnisse (z.B. Blendung, Sonneneinstrahlung, Lampen)



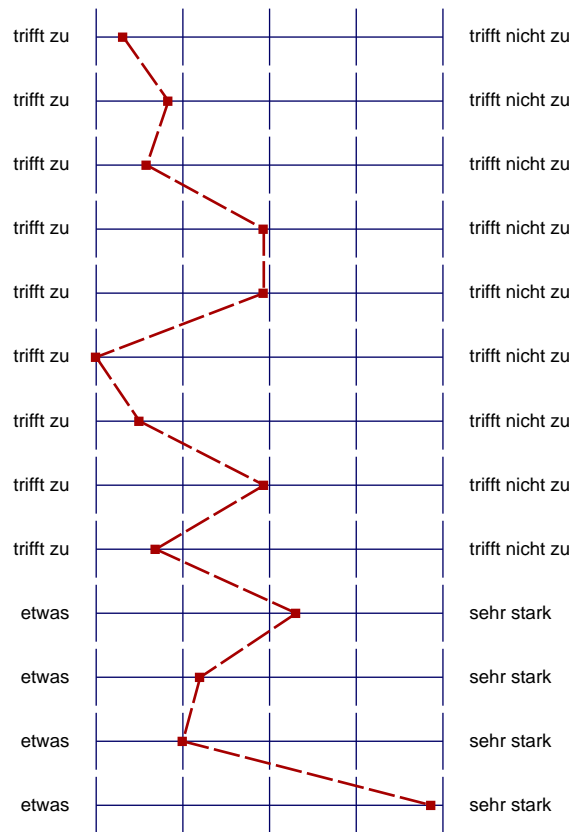
Verhältnis der TeilnehmerInnen-Anzahl zur Raumgröße

Profillinie

Teilbereich: **FB W-WHV SS 05**
 Name der/des Lehrenden: **Prof. Dr. Torsten Kirstges**
 Titel der Lehrveranstaltung: **TW Vorbereitung 1. Praxissemester**
 (Name der Umfrage)



- 1_Y Der Dozent erscheint pünktlich zu den Veranstaltungen.
- 1_Z Die Bedeutung / der Nutzen der behandelten Themen wird vermittelt.
- 2_A Man kann dem Stoff der Veranstaltung leicht folgen.
- 2_B Der Besuch der Veranstaltung lohnt sich.
- 2_C Ich hätte den Dozenten / die Dozentin gern auch in anderen Fächern.
- 2_D Die Veranstaltung wird immer zu den im Stundenplan angesetzten Terminen durchgeführt.
- 2_E Der Medieneinsatz des Dozenten / der Dozentin unterstützt die Stoffvermittlung gut.
- 2_F Ich halte die Veranstaltung im Hinblick auf meine angestrebten Abschlüsse für wichtig .
- 2_G Die Gleichbehandlung weiblicher und männlicher Studierender ist gegeben.
- 3_A Raumklima (z. B. Luft, Temperatur)
- 3_B akustische Probleme (z.B. störende Geräusche, schlechte Akustik)
- 3_C Lichtverhältnisse (z.B. Blendung, Sonneneinstrahlung, Lampen)
- 3_D Verhältnis der TeilnehmerInnen-Anzahl zur Raumgröße



Auswertungsteil der offenen Fragen

Anregungen und Anmerkungen, die Ihre Beurteilungen ergänzen oder erklären (Stichworte)
--

- Der Dozent beschränkt sich in der Vorlesung darauf, den nächsten Vortragenden für das Protokoll oder den Praxissemesterbericht aufzurufen. Ansonsten ist er selbst in keine Lehrtätigkeit eingebunden. Positiv ist jedoch, dass zum Thema "Bewerbungen" ein Unternehmensberater eingeladen wurde. Die Beiträge des AKA und des Praxissemesterreferates wirkten schlecht vorbereitet. (1 Nennung)
- Die Veranstaltung ist inhaltlich gut gestaltet. Die permanente Überfüllung des Raumes macht eine sinnvolle Durchführung unmöglich. Die Praktikantenberichte sind zeitlich zu stark eingeschränkt. Viele Informationen können nur sehr oberflächlich weiter gegeben werden. Der Professor wirkt bei den Veranstaltungen gelangweilt. Die Gastrednerin vom AKA war auf ihren Vortrag schlecht vorbereitet. Nicht alle Gliederungspunkte der Veranstaltung konnten im Laufe des Semesters abgearbeitet werden. (1 Nennung)
- Ich halte die Tatsache, dass die Nachbereiter über ihren eigenen Praxissemesterbericht hinaus, zusätzlich 3 weitere Lehrveranstaltungen besuchen müssen für reine Zeitverschwendung. Zwar sind die Vorträge (Bewerbertraining,...) interessant aber reine Wiederholung, da wir sie ja vor dem Praxissemester schon einmal gehört haben!!!! (1 Nennung)
- - Veranstaltung ist total realitätsfremd, Situation im Unternehmen / auf dem Arbeitsmarkt ist anscheinend nicht bekannt - Studenten sollen lernen zu präsentieren, aber Vorträge von "Gästen" sind unmöglich - jedes Semester die gleichen Themen (als Nachbereiter hört man die Themen vom Semester der Vorbereitung nochmal) - keine Informationen zum Aufbau/ Inhalt des Praxissemesterberichtes (1 Nennung)
- als Vorbereiter interessant, aber als Nachbereiter leicht langweilig - muss man so oft Anwesenheitspflicht haben??? (1 Nennung)